
Informe sobre
LA VULNERABILIDAD SOCIAL
atendida
en BIZKAIA
por CRUZ ROJA
en 2013

Autores:
Instituto Deusto de Drogodependencias
Universidad de Deusto
M.Teresa Laespada Martínez
J.Manuel Gonzalez de Audikana de la Hera
Elisabete Arostegi Santamaría
Asesoramiento:
Rosa Santibañez Gruber
Natxo Martinez Rueda

En colaboración con:



Bizkaiko Foru Aldundia
Diputación Foral de Bizkaia
Gizarte Ekintza Saila
Departamento de Acción Social

	Página
Introducción	4
Datos empleados: la fuente del informe	7
Resultados: ¿Quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social?	9
Datos generales de la intervención social	9
Perfil del participante en los proyectos de Intervención Social	14
Resumen del perfil de la persona atendida	22
Perfiles en función del género	23
El perfil en función de los colectivos vulnerables	24
	25
1. Lucha contra la pobreza y la exclusión social	27
2. Inmigrantes	29
3. Personas mayores	31
4. Discapacidad	33
Medidas de la Vulnerabilidad	34
El peso de los distintos riesgos	34
El perfil de la vulnerabilidad	38
La vulnerabilidad en cada uno de los programas de Cruz Roja	41
El peso de los ámbitos de riesgo en cada grado de vulnerabilidad social	42
	44
¿Quiénes son las personas con dificultades económicas?	45
¿Quiénes son las personas con dificultades de riesgo ambiental/vivienda?	46
	46
¿Quiénes son las personas con dificultades de riesgo familiar?	47
¿Quiénes son las personas con riesgo de vulnerabilidad personal?	47
¿Quiénes son las personas con riesgo de vulnerabilidad social?	47

Una mirada especial a las familias con hijos e hijas presente en los programas DE CRUZ ROJA BIZKAIA EN 2013

Introducción	49
La vulnerabilidad de las familias con hijos e hijas a su cargo	52
Reflexiones y Conclusiones	54
Bibliografía	62
ANEXO. Tablas	64

Este informe se realiza con el apoyo económico de la Exma. Diputación Foral de Bizkaia, Bizkaiko Foru Aldundia

Introducción

Cruz Roja cuenta con una amplia base de datos de personas que acuden en busca de apoyo ante diversas dificultades sociales, económicas, personales, familiares, de vivienda o incluso varias de ellas simultáneamente. Quien se acerca a Cruz Roja solicitando atención parte de una necesidad sentida y real que debe ser resuelta para poder llevar una vida de calidad y bienestar, aun cuando pueda no alcanzar la media de bienestar. En su mayoría, son personas que presentan alguna dificultad social, alguna carencia o apoyo. Quien decide establecer contacto solicitando atención en Cruz Roja y se acerca a demandar apoyo en el área de intervención social de Cruz Roja, puede decirse que parte ya de posiciones de vulnerabilidad, aunque sea moderada. Conceptualmente, la zona de vulnerabilidad social está situada entre la zona de integración y la zona de exclusión. Diríamos que es una franja difusa, de difícil precisión, que comienza cuando las personas empiezan a sentir la fragilidad de los mecanismos de protección social habituales o bien la ausencia de alguno de ellos y se prolonga hasta quienes aquellas personas que señalan ausencia casi total de esos mecanismos de protección y se encuentran en exclusión social.

Cuando Cruz Roja realizó su primer informe de vulnerabilidad (2006), conceptualizó la vulnerabilidad como una condición social de riesgo, de dificultad, que inhabilita e invalida, de manera inmediata o en el futuro, a los grupos afectados, en la satisfacción de su bienestar –en tanto subsistencia, y calidad de vida- en contextos socio históricos y culturalmente determinados, tomando la definición de Perona et al. (2000).

El término de algún modo, hace referencia a la fragilidad social, personal, laboral, familiar, de vivienda, etc., y a las dificultades en inserción laboral o en los escasos recursos disponibles incluso teniendo empleo, a la fragilidad de vínculos relacionales que sitúan a las personas fuera de circuitos de protección cooperativa, situaciones personales que socialmente pueden ser estigmatizantes y disminuyen las posibilidades de vivir dignamente. En ocasiones viene a llamarse integración precaria (FOESSA, 2015).

En Euskadi y en España, existe una extensa producción científica de estudios de desigualdad y pobreza que conceptualizan, miden, distinguen y clasifican con bastante precisión la situación de la población respecto a la pobreza y desigualdad social, derivados de las Encuestas de Condiciones de Vida que tanto el Eustat como el INE realizan periódicamente. Gracias a esos instrumentos, además de otros existentes por otros organismos y entidades sociales (Encuesta sobre integración y necesidades sociales, FOESSA) puede dibujarse con bastante precisión los límites y la incidencia de la pobreza y la exclusión social en la población.

Gracias a esos informes sabemos muchas cosas. Sabemos que estamos peor que hace unos años, pero también sabemos que incluso antes de la crisis y con prácticamente pleno empleo, se daban situaciones de gran desigualdad y de exclusión.

La crisis económica globalizada que ha afectado a una buena parte de los países occidentales, ha incrementado la enorme desigualdad social que ya venía produciéndose en el seno de algunos de estos países desde mediados de los años 80. Durante el crecimiento económico reciente previo a la crisis actual, en el seno de estos países, no se produjo la

necesaria reducción de la desigualdad y ello a pesar de tener un importante aumento del PIB y del empleo, como ha sido el caso de España. Es decir, ahondamos en una brecha que ya era de por sí suficiente. El índice de Gini en España (31,9) durante el año 2008, justo antes de la crisis, se mantenía por encima de la media de la UE-27 (30,5), superado por Bulgaria, Rumanía, Letonia, Portugal, Lituania, Grecia, Polonia y Reino Unido. Es decir, no nos situábamos entre los países más igualitarios de Europa. En el año 2012, el índice de Gini asciende hasta el 35,0 y sólo nos supera Letonia (35,7). (CECS, 2014; 84)

Otro indicador de que a pesar de encontrarnos en buenas condiciones económicas la situación no beneficiaba a todos por igual es que en Euskadi, con la cobertura social más amplia de todo el Estado, venía sumando nuevos preceptores de la Renta Básica (actual Renta de Garantía de Ingresos) de forma ininterrumpida a pesar de que los indicadores económicos marcaban prácticamente pleno empleo e incluso déficit de mano de obra que empujaban a recurrir a mano de obra procedente del extranjero. Colectivos importantes de personas radicadas en Euskadi, no encontraban acomodo laboral en una sociedad altamente competitiva y su integración social se hacía prácticamente imposible en el mercado laboral existente.

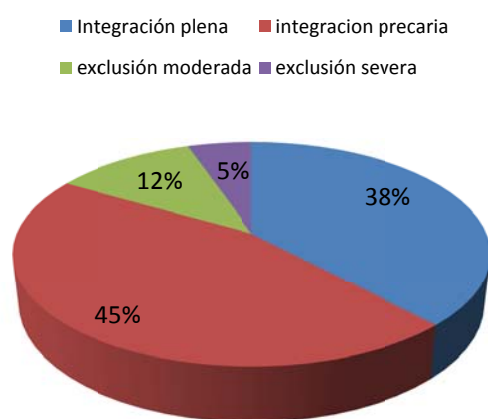
El propio sistema produce fuerzas centrípetas que expulsan hacia la periferia social a colectivos importantes de personas cuyas características o condiciones les hacen especialmente vulnerables en este marco político-económico. No son factores individuales o de opción personal lo que llevan a vivir en procesos de alta vulnerabilidad social, sino un medio social que difícilmente encuentra el acomodo necesario para personas cuyos patrones son sencillamente distintos a las exigencias sociales actuales.

La ola expansiva económica venía tapando una realidad innegable que la crisis económica ha descubierto con fuerza: la enorme fragilidad de la desigualdad económica y social española, que crecía al albur de los buenos resultados económicos, pero la fractura social entre quienes disponían de ingresos suficientes para vivir y colectivos concretos que bordeaban de forma permanente la exclusión social, situados en ámbitos de vulnerabilidad eran crecientes. Desde antes de la crisis económica, Cruz Roja ya advertía que el modelo social y la estructura económica actual en el que estamos inmersos, no es capaz de evitar que millones de personas vivan en situación de exclusión social o en riesgo de ella (Cruz Roja, 2006)

Durante el periodo de expansión se producían quejas más que razonables de quienes disponían de sueldos precarios para el nivel de vida de consumo creciente y desbordado. Eran permanentes. Actualmente, nadie habla de la escasa capacidad de gasto e incluso de endeudamiento que tiene un “mleurista” porque aquello, que era una clara injusticia social, se ha convertido casi en un privilegio en muchos casos, sencillamente cobrar un sueldo y ahora, hablamos de su parte más descarnada; ser pobre y trabajador, trabajar y ser pobre, no poder cubrir las necesidades básicas familiares a pesar de estar trabajando.

La magnitud del incremento de la pobreza y vulnerabilidad social en España, a raíz de la crisis económica, surge justamente porque en bonanza económica las desigualdades sociales estaban arraigadas con fuerza aunque estuviesen maquilladas con importantes tasas de trabajo precarizado, de trabajo temporal ininterrumpido y por supuesto de empleo

sumergido, así como con un desigual Estado de Bienestar que ha estado cubriendo las necesidades básicas e imprescindibles de la población más desfavorecida pero que no consiguió disminuir las desigualdades interiores. El deterioro en la calidad del empleo se ha venido produciendo en los últimos quince años y las sucesivas reformas laborales no han hecho sino ahondar la brecha de la desigualdad. Entrada la crisis económica en España, la brecha de la desigualdad se ha hecho aún mayor, situando en ámbitos de exclusión social a aquellos que se hallaban en lugares de precarización o vulnerabilidad y a aquellos que podían hallarse en ámbitos de cierto bienestar, aunque contenido, han pasado a ocupar lugares de vulnerabilidad social y, por tanto, precisan de la solidaridad colectiva para dignificar su vida.



Fuente: Foessa, 2015

En Euskadi en el año 2013, solamente el 38% puede decirse que se encuentran en situación de integración plena. Luego el 62% se encuentra en dificultad social. Es decir, hay más personas que tienen dificultades sociales y factores de vulnerabilidad que personas ajenas a dificultades económicas, sociales, de vivienda, de salud,... (FOESSA, 2015)

Si se tiene en cuenta que la población de Bizkaia es de 1.155.241 h, podríamos estimar que 716.000 personas en Bizkaia tiene algún tipo de dificultad social o precarización, siendo algo

más de 196.000 las personas que viven en la exclusión social, severa o moderada.

Y ese es el colectivo diana de Cruz Roja Bizkaia, la atención se dirige especialmente y de forma intensiva hacia el 17% de la población vizcaína en exclusión social, pero la vulnerabilidad en diversos grados afecta a unas 716.000 personas que potencialmente son demandantes de atención en cualquiera de los programas de acción social que Cruz Roja dispone.

Sabemos que al hablar de exclusión social y de vulnerabilidad debemos manejar su multidimensionalidad para poder medirlo y comprenderlo. La exclusión social es el resultado de un proceso por el que van confluyendo las fallas del sistema de protección social y de garantía de derechos en el que determinadas características socioculturales, de dificultades en los procesos de inserción, no propios del individuo, sino de un sistema que integra mal la diversidad, con dificultades para el reconocimiento de las diferencias culturales, funcionales, sociales, va produciendo desajustes en los que los sistemas implicados en la garantía de la inclusión se muestran incapaces de realizarlo. Fundamentalmente son cuatro:

- I. El sistema democrático jurídico-legal, que debe velar por la integración social de toda la ciudadanía;
- II. El mercado de trabajo, que debe velar por la integración económica;
- III. El Estado del Bienestar, que debe velar por la integración social;

IV. La familia y las relaciones de proximidad, que deben velar por la integración interpersonal.

Sabemos, por todo ello, que las líneas entre la vulnerabilidad y la integración o entre la vulnerabilidad y la exclusión son difusas, erráticas y complejas de comprender. Aun sabiendo esto, creemos en la necesidad de conocer y profundizar en los colectivos afectados por la vulnerabilidad social para medir su impacto e identificar los grupos más expuestos, las personas cuyas características pueden configurarse en los grupos de riesgo, las áreas de trabajo de mayor intensidad para evitar su cronicidad y para favorecer una integración plena. El conocimiento e identificación de los grupos más afectados permite diseñar estrategias de intervención adecuadas y ajustadas a las necesidades de cada persona.

El trabajo con la población vulnerable es el colectivo prioritario de Cruz Roja de Bizkaia y su correcto conocimiento permite desarrollar ajustadamente el trabajo específico en el territorio histórico de Bizkaia.

Por todo ello, se hace necesario este estudio que es completo y pormenorizado en el análisis de las variables que afectan a las personas concretas que experimentan distintos grados de vulnerabilidad y exclusión social. Por lo tanto,

El objetivo fundamental que se pretende con la realización del presente trabajo de investigación es llevar a cabo un análisis y efectuar un diagnóstico de la vulnerabilidad social en Bizkaia, a partir de datos objetivos, directamente obtenidos de aquellas personas que se encuentran en alguna situación de dificultad social: las personas participantes de los diversos programas de intervención social, que Cruz Roja Bizkaia lleva adelante en todo el territorio.

Datos empleados: la fuente del informe

Cruz Roja cuenta con una amplia base de datos de personas que acuden en busca de apoyo ante diversas dificultades sociales, económicas, personales, familiares y de vivienda. Toda persona que solicita atención en áreas de intervención social son registradas en la Aplicación de Intervención Social (AIS), y esta herramienta se actualiza constantemente a medida que se incorporan personas nuevas o las personas que ya constan en el registro presentan nuevas necesidades de atención.

La AIS cumple un triple objetivo: es una herramienta para la gestión de la intervención social; contribuye a la mejora de la atención social de las personas que así lo solicitan y permite la obtención de datos estadísticos agregados en todo el conjunto del Estado, así como por comunidades autónomas. Ello ayuda a mejorar la calidad de la intervención y un diagnóstico de situación adecuado. Los casi 10 años de funcionamiento de esta aplicación ha permitido contar con una fuente permanentemente actualizada de información sobre los principales

factores que condicionan el riesgo social de las personas que atendemos, así como sobre la evolución de muchas tendencias sociales.

En el año 2013, Cruz Roja Bizkaia tomó la decisión de elaborar un informe específico desagregando los datos de su intervención a lo largo de un año. Para ello se procedió a analizar los resultados de 2012, trabajo que sirvió como base del informe que aquí se presenta y que se ha repetido en el año 2014 con datos de 2013. Para ello, el criterio que se tomó fue la utilización del universo completo de personas atendidas en el año 2012 y 2013 por Cruz Roja Bizkaia, sin ningún tipo de muestreo.

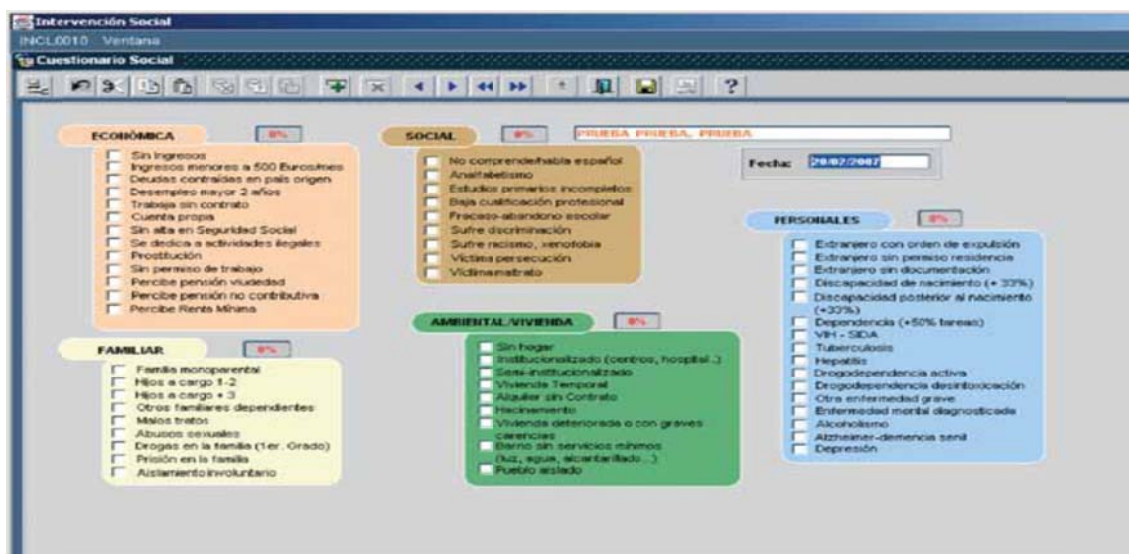
La base de datos del informe son todas las personas atendidas en alguna de las áreas de intervención social de Cruz Roja Bizkaia en alguna de las assembleas locales que CRB tiene por todo el territorio y que han quedado registradas en la AIS.

Debe señalarse que a lo largo del informe se comparan los resultados con el informe general elaborado por CRE, en aras a la comparabilidad de la situación del territorio con el conjunto nacional. No obstante, para el informe de CRE se toma una muestra representativa de todas las personas atendidas en CRE durante 18 meses, y no el conjunto total, dado el enorme volumen de datos. El procedimiento de muestreo y el criterio de selección se explican en el informe de CRE.

Dentro del ámbito de la Intervención Social, se accede a diferentes ventanas que recopilan datos e información, entre otros, sobre los siguientes aspectos:

- Datos generales de la persona participante
- Datos relativos al Cuestionario Social
- Entrevista de satisfacción
- Datos de inmigración
- Datos sobre la situación de dependencia
- Situación de vivienda
- Datos correspondientes a personas menores de edad
- Datos acerca de actividades, prestaciones, ayudas, centros.

Es necesario resaltar, por su enorme interés, el instrumento **Cuestionario Social**. Éste está compuesto por una serie extensa de ítems o cuestiones, que cubren diferentes ámbitos de la vulnerabilidad económica, social, familiar, ambiental y personal de las personas participantes. El cuestionario está diseñado ad hoc para la recogida de datos en Cruz Roja Española y sirve para valorar el grado de vulnerabilidad social de las personas participantes, estableciendo tipos o perfiles diferenciados de individuos, que engloban realidades diferentes, pero todas ellas preocupantes, como causantes de potenciales situaciones de exclusión social. La selección de las mismas no es fortuita, sino que está respaldada por investigaciones previas (Ayala, 2006; Subirats i Humet, 2005; Rubio y Monteros, 2002; Malgesini, 2001; Perona et al, 2000, EDIS et al, 1998), tal y como se explicita en el primer informe de Vulnerabilidad social que Cruz Roja Española realiza en 2006.



Resultados: ¿Quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social?

Datos generales de la intervención social

Durante el año 2013, Cruz Roja Bizkaia (CRB) ha atendido en el conjunto de proyectos de Intervención Social un total de 7.785 personas. Bizkaia tiene 1.155.241 h, el 2,5% de la población del Estado (47.129.783 h.), y Cruz Roja Bizkaia atiende al 2,8%, es decir, una proporción muy ajustada a la que le correspondería atender por población.

Durante el año 2013, la inmensa mayoría de las personas atendidas han sido evaluadas en su perfil de vulnerabilidad, mejorando los resultados del año 2012.

Tabla 0.- Personas atendidas en el Estado Español y en Bizkaia / y proporción. Informe 2012/2013

ATENDIDOS POR CRUZ ROJA	N 2012	N 2013	%sobre el total del Estado
Total atendidos en el Estado Español	87.230	274.119	
	100,0	100,0	
Muestra de los atendidos en el Estado	24.999	34.976	
	28,7	12,8	
Total atendidos en Bizkaia	5.730	7.785	2,8
	100,0	100,0	
Atendidos en Bizkaia con evaluación	3.768	7.766	2,8
	65,8	99,6	
Atendidos en Bizkaia con evaluación y factores	3.535	7.766	
	61,7	99,6	

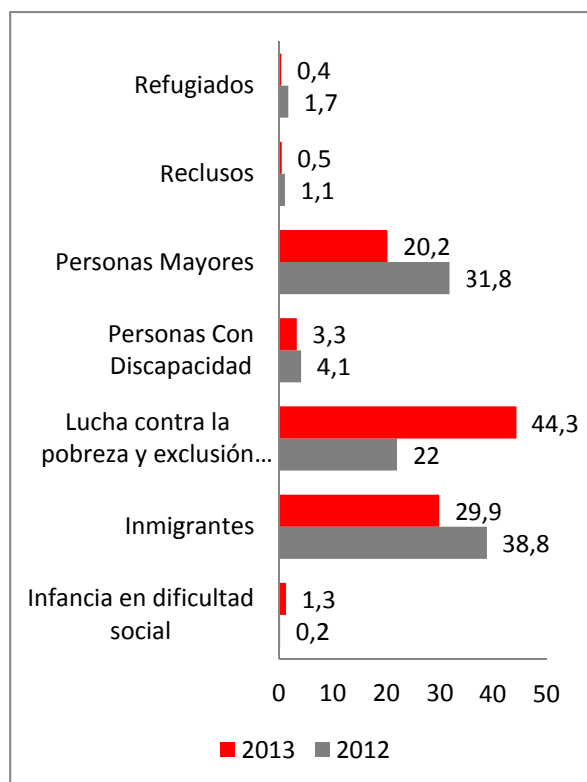
Es notable el ascenso de personas atendidas en CRB durante el año 2013 respecto al año 2012, ya que de 5.730 personas se ha pasado a un total de 7.785, lo que representa el 35,8% de incremento en el número de personas atendidas.



El efecto de la crisis en Bizkaia se deja sentir de forma muy notable durante el año 2013.

Los programas activos que Cruz Roja pone para atender a la población demandante de algún tipo de atención se especifican en la tabla 1, CRB desarrolla tres programas en máxima intensidad, lucha contra la pobreza y la exclusión social, inmigrantes, personas mayores y en menor intensidad, personas con discapacidad e infancia en dificultad social. Debe señalarse que el programa de infancia en dificultad social se complementa con otros programas dirigidos específicamente a la infancia y que son tratados de forma desagregada.

El resto de programas tiene menos incidencia en el territorio histórico de Bizkaia, normalmente son áreas que no han requerido la atención de CRB, aunque si en otras comunidades autónomas, hasta este momento, salvo casos puntuales, pero que permanecen activos.



Si se comparan los resultados entre el año 2012 y 2013, puede verse que en el año 2012 la atención a personas inmigrantes y a personas mayores recogían el grueso de la atención de del trabajo en CRB, mientras que en el año 2013 irrumpe con fuerza las personas que demandan atención por lucha contra la pobreza y la exclusión social, disminuyendo el número de personas mayores atendidas, y aunque se intervenga en una número mayor de personas inmigrantes, su peso proporcional disminuye por el peso del programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social.

Tabla 1.- Programa al que se adscriben. Comparación Bizkaia / España

PROGRAMA	BIZKAIA				ESTADO	
	N 2012		N 2013		Datos totales	
	n	%	n	%	n	%
Atención a Drogodependientes	10	0,2	-	-	1.105	3,2
Infancia en dificultad social	9	0,2	99	1,3		
Inmigrantes	2.221	38,8	2.325	29,9	6.228	17,9
Lucha contra la pobreza y exclusión social	1.262	22,0	3.446	44,3	10.203	29,3
Mujeres en dificultad social	3	0,1	5	,1	826	2,4
Otros Colectivos	5	0,1	6	,1		
Personas Con Discapacidad	235	4,1	255	3,3	1.917	5,5
Personas Mayores	1.823	31,8	1.573	20,2	13.875	39,9
Reclusos	63	1,1	18	,5	226	0,6
Refugiados	98	1,7	30	,4	184	0,5
Personas con Sida	-	-	45	,6	235	0,7
TOTAL	5.730	100,0	7.785	100,0	34.796	100,0

Cruz Roja reparte su atención en diferentes tipos de prestación en función de la necesidad sentida y la demanda realizada. Estos tipos de prestación pueden variar según las necesidades que desde el Trabajo Social se vayan detectando. En 2012 y 2013 hay una serie de proyectos que se han prestado en ambos años y que son permanentes y estables y otras que se han prestado únicamente en uno de los años. Se han ordenado en función de las prestaciones realizadas en el año 2013 pero se han mantenido los números ordinales de 2012, de forma que se visualicen los cambios habidos.

Como puede verse, la oficina de acogida integral al inmigrante (24,6%) es la que mayor carga de trabajo ha supuesto para CRB, seguida del apoyo a situaciones de vulnerabilidad (17,9%), así como alimentos para la solidaridad y productos de apoyo (11,9%). Si se mira con detenimiento las actividades llevadas a cabo en grandes conceptos, puede verse que las ayudas y prestaciones vinculadas a paliar las situaciones de vulnerabilidad vinculadas a la crisis económica, ha crecido de forma muy notable del año 2012 al año 2013.

Tabla 2.a.- Distribución según el proyecto de prestación realizado, cuando dicho proyecto está en los dos ejercicios

TIPO DE PRESTACIÓN	Datos totales			
	2013		2012	
	N	%	N	%
1.- Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	1916	24,6	1362	23,8
9.- Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad	1397	17,9	240	4,2
20.- Alimentos Para La Solidaridad	928	11,9	32	0,6
2.- Productos de Apoyo (antes Ayudas técnicas)	725	9,3	1013	17,7
15.- Atención Integral a personas sin hogar (UMES)	582	7,5	86	1,5
4.- Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca	493	6,3	350	6,1
7.- Ayuda A Domicilio Complementaria	309	4,0	261	4,6
8.- Transporte Adaptado	251	3,2	242	4,2
19.- 1ª Acogida	232	3,0	52	0,9
14.- Envejecimiento Saludable	129	1,7	87	1,5
11.- Atención a enfermos de Alzheimer	127	1,6	121	2,1
13.- Información y Capacitación a cuidadores informales	122	1,6	95	1,7
27.- Otros	94	1,2	6	0,1
22.- Retorno	74	1,0	22	0,4
21.- Residencias	64	,8	30	0,5
3.- Asesoramiento Legal	61	,8	511	8,9
12.- Ocio Y Tiempo Libre	54	,7	103	1,8
16.- Dinamización De Centros Externos	36	,5	84	1,5
23.- Centros de Acogida	33	,4	20	0,3
18.- Trabajos En Beneficio De La Comunidad	28	,4	63	1,1
10.- Apoyo en Prevención de la Exclusión Escolar	26	,3	214	3,7
6.- Apoyo en la Búsqueda de Empleo	13	,2	273	4,8
17.- Centros / Oficinas de Atención Integral al Refugiado	11	,1	75	1,3
38.- Servicios de Emergencia Social	9	,1	2	0
28.- Apoyo Enfermos Hospitalizados	6	,1	5	0,1
32.- Centro de Emergencia Social	6	,1	3	0,1
31.- Acogida, Atención y Asesoramiento para Mujeres	4	,1	3	0,1
5.- Soporte a Familias en Riesgo de Exclusión por la Crisis	2	,0	319	5,6
29.- Teleasistencia Domiciliaria	2	,0	5	0,1
33.- Emergencias	2	,0	3	0,1
46.- Reagrupación Familiar e Integración	2	,0	1	0
40.- Ayuda A Domicilio Básica	1	,0	1	0
36.- Centros Y Servicios Acogida Inmediata / Emergencia Social	1	0	2	0
44.- Medidas educativas y servicios a beneficio de la comunidad.	1	,0	1	,0
TOTALES	7741	99,4	5687	99,4

Tabla 2.b .- Distribución según el proyecto de prestación realizado, cuando dicho proyecto sólo está en un ejercicio

TIPO DE PRESTACIÓN	Datos totales			
	2013		2012	
	N	%	N	%
Ayudas a la Integración	21	,3		
Viviendas Tuteladas	8	,1		
Otros Desfavorecidos	3	,0		
Ocup. Del Ocio Y Reinserción En Ctros. Penitenc.	2	,0		
Acogida Integral de Inmigrantes	2	,0		
Apoyo Psicológico	1	,0		
Atención Sanitaria y Promoción de la Salud	1	,0		
Busquedas	1	,0		
Integración Social	1	,0		
Interv. Socio-Educat. e Intercult. con Menores Inmigrantes No Acompañ.	1	,0		
Intervención Familiar con Infancia en Riesgo	1	,0		
Pisos Emancipación para Jóvenes	1	,0		
Proyecto Conciliación de la Vida Familiar y Laboral: Proy. 0-6 años	1	,0		
Teleasistencia Móvil para Víctimas de Violencia de Género	1	,0		
TOTAL	45	,6		
24.- Centro de Acogida y/o Residencias a Personas Sin Hogar	-	-	12	0,2
25.- Atención A Drogodep. En Instituciones Penitenc.			7	0,1
26.- Atención A Discapacitados En Playas			6	0,1
30.- Ola de Calor			4	0,1
34.- Intervención Social en Campañas Agrícolas o Temporismo			3	0,1
35.- Localización de Personas con Deterioro Cognitivo			3	0,1
37.- Investigaciones Socio-Sanitarias			2	0
39.- Atención Toxicómanos En Juzgados Y Comisarías			1	0
41.- Centros De Mediación Social			1	0
42.- Centros Ocupacionales			1	0
43.- Cobertura de Necesidades Básicas (Prestaciones Económc.)			1	0
45.- Familias Voluntarias (Acogimiento Familiar)			1	0
TOTAL			43	0,7

Perfil del participante en los proyectos de Intervención Social

El perfil general de las personas atendidas en proyectos de Intervención social tiene cara de mujer. En el año 2013 se atendió a más mujeres (52,9%) que hombres (47,1%). La edad media conjunta fue de 46,24 años. Es un perfil ligeramente más joven que el que se atiende en todo el Estado y más masculino. Responde al tipo de colectivos que prioritariamente se atiende. Entre 2012 y 2013 también ha cambiado el perfil, mientras que en el informe de 2012 la edad media se situaba en 50 años, este año se sitúa en 46, luego se produce un ligero descenso en la edad media de las personas atendidas. No tanto porque se atienda a menos personas mayores, sino porque la entrada e incorporación en la atención de personas de entre 21 y 49 años es superior. A su vez, se incorpora un perfil más femenino que masculino, de ahí que aparezca un mayor número de mujeres que de hombres.

Tabla 3.- Distribución por género y por grupos de edad. Comparación Bizkaia/España

PROGRAMA	BIZKAIA				ESTADO	
	2012		2013		Datos totales	
GENERO	n	%	n	%	n	%
mujer	2.806	49,0	4116	52,9	20.709	59,5
hombre	2.924	51,0	3669	47,1	14.087	40,5
Total	5.730	100,0	7.785	100,0	34.796	100,0
EDAD						
18 a 24 años	410	7,3	646	8,3	1.518	4,6
25- 49 años	3051	54,3	4755	61,1	14.324	43,0
50-64 años	539	9,6	814	10,5	3.519	10,6
65 a 79 años	546	9,7	513	6,6	4.635	13,9
80 y más años	1.071	19,1	1038	13,3	9.350	28,0
Total conocido	5.617	100,0	7766	99,8	33.346	100
Ns/nc	113	2,0	19	0,2	1630	4,7
Media	50,01		46,24		57,2	
Desv.tipica	22,9		20,7			
Moda	32		34			
Moda	32		34			
Total	5.730		7.785		34.796	100,0

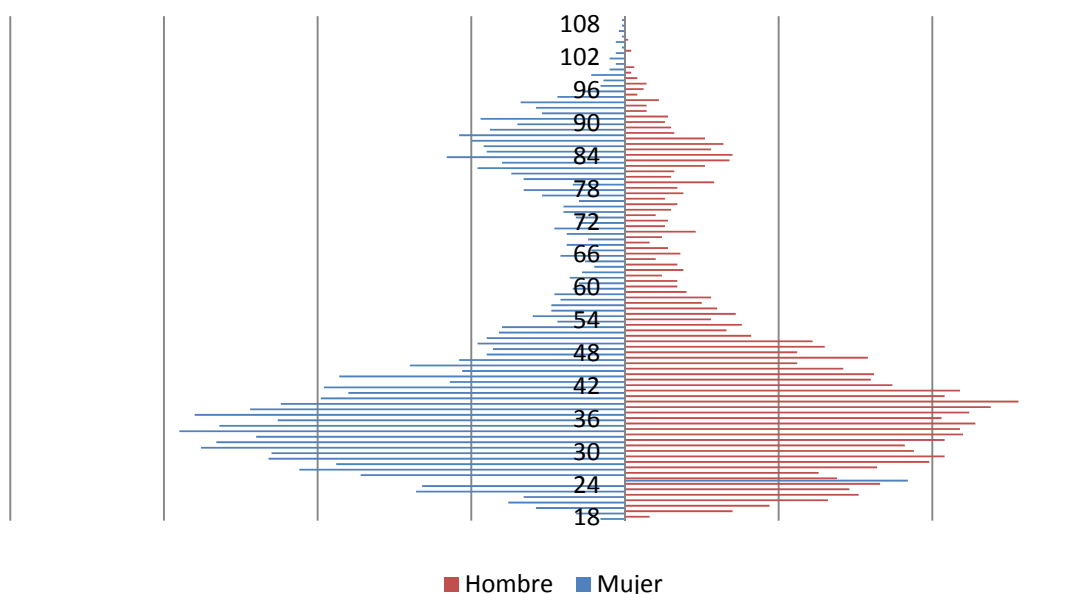
Tabla 4.- La edad de las personas atendidas en 2013 en función del género. En %.

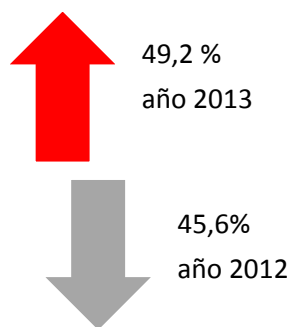
X ² : 159,00 sig.0,00	Mujer	Hombre	Total
de 19 a 24	6,3	10,6	8,3
de 25 a 49	60,0	62,6	61,2
de 50 a 64	9,5	11,5	10,5
de 65 a 79	6,8	6,3	6,6
80 y mas años	17,4	8,9	13,4
Total	4111	3655	7766
Media	48,30	43,92	F: 87,25 Sig.0,000

Un análisis más detallado del año 2013, nos muestra que las mujeres tienen una media de edad de 48 años y los hombres una media de edad de 43,9 años.

La pirámide poblacional representa gráficamente la distribución por género y edad de las personas atendidas. Una mayor proporción de personas en edad laboral y luego, un colectivo, menor en número de personas en edades avanzadas.

Pirámide poblacional de las personas atendidas en 2013





La distribución de las personas atendidas en función de los países de procedencia muestra que casi la mitad de las personas (49,2%) son de origen autóctono y la otra mitad de origen extranjero. Entre las personas de origen extranjero, el país de procedencia más habitual es Marruecos (21,7%), Bolivia (12,2%), Senegal (7%) y Nigeria (6,4%).

Se ha experimentado un descenso en la proporción de personas extranjeras atendidas, luego un incremento en la atención de personas autóctonas del año 2012 al año 2013.

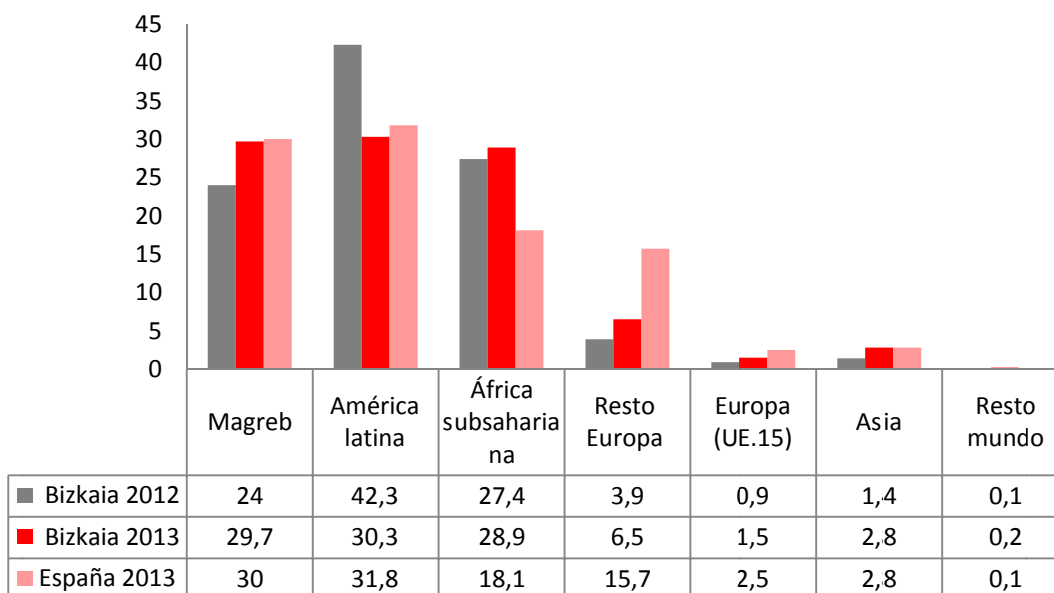
Tabla 5.- Distribución según Los países de procedencia más frecuentes de las personas extranjeras. Comparación Bizkaia/España

Países	BIZKAIA				ESTADO	
	2012		2013		2013 Sin autóctonos	2013 Sin autóctonos
	n	%	n	%	%	%
1. España	2615	45,6	3828	49,2	49,2	65,5
3. Marruecos	521	10,5	860	11,0	21,7	27,3
2. Bolivia	587	11,8	482	6,2	12,2	5,1
4. Senegal	224	4,5	278	3,6	7,0	5,1
6. Nigeria	130	2,6	254	3,3	6,4	
7. Argelia	119	2,4	181	2,3	4,6	
13. Rumania	74	1,3	179	2,3	4,5	9,7
8. Paraguay	116	2,3	141	1,8	3,6	
5. Colombia	155	3,1	135	1,7	3,4	4,9
10. Camerún	83	1,4	108	1,4	2,7	
14. Rep. Saharaui	57	1	90	1,2	2,3	
9. Ecuador	87	1,5	87	1,1	2,2	6,0
17. Ghana	49	0,9	80	1,0	2,0	
12. Brasil	78	1,4	77	1,0	1,9	
11. Nicaragua	83	1,4	73	0,9	1,8	
18. Mali	48	0,8	66	0,8	1,7	3,4
15. Perú	54	0,9	43	0,6	1,1	
16. Costa de Marfil	49	0,9	29	0,4	0,7	
19. Bulgaria	11	0,2	11	0,1	0,3	
Resto de AFRICA			163	2,1	4,1	
Resto de LATINOAMERICA			161	2,1	4,1	
Resto de EUROPA			127	1,6	3,2	
ASIA			111	1,4	2,8	

Resto de MAGREB		45	,6	1,1
America del Norte		14	,2	0,4
AUSTRALIA		1	,0	0,0
Total	5.140	89,7	7785	100,0
TOTALES	5730	100	3768	100
				3.955

La distribución de las personas en función de su procedencia por grandes áreas geográficas nos muestra que 3 de cada diez personas atendidas en CRB proviene de América Latina, otras tres de cada diez proviene del Magreb, otras 3 de cada diez proviene de África subsahariana, mientras que el 10% restante de otras partes del mundo.

Tabla 6.- Distribución según Región mundial/Continente de procedencia de las personas extranjeras. Comparación Bizkaia / España



Según la situación de convivencia, existe una proporción muy similar de personas que viven en pareja o casados (44,8%) al igual que solteros (44,5%). La proporción de personas viudas es muy pequeña la de personas divorciadas o separadas se sitúa en el 9,1%.

También se detecta un cambio en el perfil entre el año 2013 y 2012, ya que aparece una mayor proporción de personas casadas y algo superior también en divorciadas/separadas. El perfil de 2013 se asemeja mucho al perfil global general del TH. Bizkaia¹.

Tabla 7.- Distribución de las personas según la situación de convivencia. Comparación Bizkaia/España

Situación de convivencia	BIZKAIA		ESTADO
	% 2012	% 2013	
Casada/pareja	35,5	44,8	48,8
Divorciada/separada	6,6	9,1	11,6
Soltera	55,7	44,5	27,8
Viuda	2,3	1,5	11,3
Total respuestas	2.030	2953	14.987

El 85% de las personas atendidas tiene hijos a su cargo. Este es quizás, el dato más estable de cuantos se manejan en este informe, ya que coincide tanto en el año 2012, como en el año 2013 y la proporción es muy similar a la existente

Entre el conjunto total de personas atendidas en CRB, casi el 21% son personas con familias numerosas a su cargo.

Tabla 8.- Distribución según el número de hijos a su cargo. Comparación Bizkaia/España.

Nº de hijos a su cargo	BIZKAIA				España	
	2012		2013		n	%
	n	%	n	%		
Ninguno	209	15,3	562	15,1	1421	14,6
1	541	39,7	1342	36,0	3.053	31,4
2	350	25,7	1043	28,0	2.894	29,8
3 y más	262	19,3	776	20,9	2.359	24,3
Total contestan	1.362	100,0	3723	100,0	9.727	100,0

¹ Según los datos últimos disponibles en EUSTAT, el 1.136.852 ciudadanos y ciudadanas vizcaínos el 42% son solteros, el 46% casados o en pareja y el 11,4% viudos, separados o divorciados.

En cuanto a la ocupación, es difícil indicar nada específico, ya que la inmensa mayoría figuran en una casilla denominada “otros”, pero puede decirse que en las personas que figura su ocupación, la inmensa mayoría se encuentran desempleadas.

Tabla 9.- Distribución según la ocupación. Comparación Bizkaia/Estado

Ocupación	BIZKAIA		España
	2012	2013	
Ama de casa	0,5	,4	0,4
Desempleado	14,6	19,9	55,4
Otros (*)	81,2	75,2	15,4
Estudiante	0,4	,4	0,2
Jubilado	0,8	,6	19,2
Pensionista	0,2	,1	-
Prejubilado	0	,0	-
Trabajador en activo	2,4	3,4	5,5
Total	5.730	7785	12.666

Tabla 10.- Distribución según el nivel formativo. Comparación Bizkaia /España

Nivel formativo	BIZKAIA		España
	% Totales	% Evaluados	
Sin estudios	5,4	5,0	14,9
Primarios (*)	39,4	33,4	33,8
Secundarios	45,3	50,8	43,5
Universitarios	10	10,8	7,8
Total	1009 (17,6%)	1521 (19,5%)	5.090

(*) En esta categoría hemos incluido quienes han marcado otras modalidades de estudio (13,7% y los del certificado escolar 3,4%)

El nivel formativo de las personas que demandan atención, tienen en su mayoría estudios secundarios (50,8%) y primarios (33,4%). Sólo el 5% manifiesta no tener estudios y el 10,8% tener estudios universitarios.

La distribución territorializada en Bizkaia por el punto de contacto del demandante, sitúa a Bilbao en primer lugar de solicitud de atención, seguido de la Margen Izquierda y en tercer lugar el Valle del Nervión. Entre estas tres asambleas, se concentra tres cuartas partes del trabajo que CRB desarrolla en el área de Intervención Social. El 97% de las intervenciones que se realizan en Bizkaia proviene la demanda de estas asambleas. No obstante también se dan atenciones provenientes de otros territorios que luego se hace el seguimiento en Bizkaia.

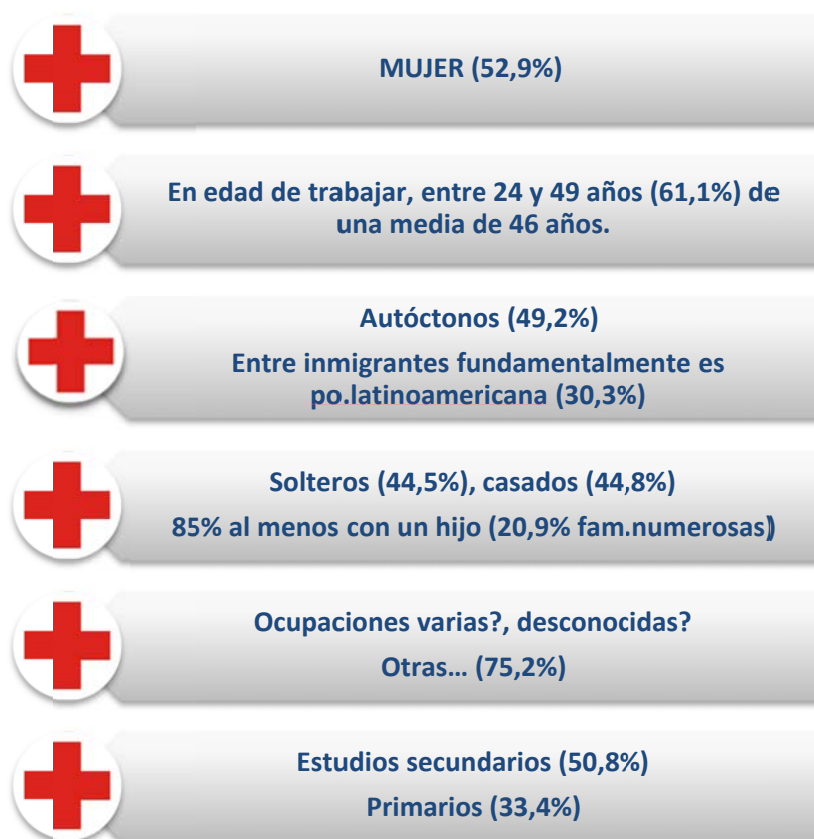
Tabla 11.- Distribución de las demandas según el centro en el que se realizan.

Punto de contacto con el demandante	2012		2013	
	n	%	n	%
Asamblea Local Bilbao	3659	63,9	4613	59,25
Asamblea Comarcal de Margen Izquierda	644	11,2	1058	13,59
Asamblea Comarcal Valle Nervión	299	5,2	560	7,19
Oficina Provincial Bizkaia - Vizcaya	261	4,6	98	1,26
Asamblea Local Eibar-Ermua	190	3,3	20	0,26
Asamblea Comarcal Uribe-Aldea	180	3,1	359	4,61
Asamblea Comarcal Durango	149	2,6	380	4,88
Asamblea Comarcal Lea Artibai	67	1,2	73	0,94
Asamblea Comarcal Encartaciones	47	0,8	163	2,09
Asamblea Comarcal Bermeo	34	0,6	62	0,80
Asamblea Comarcal Gernika	7	0,1	60	0,77
Asamblea Comarcal Munguia	2	0	41	0,53
Delegación Getxo	1	0	-	-
Asamblea Comarcal Valle Arratia			99	1,27
TOTAL BIZKAIA	5.540	96,7	7586	97,44
Oficina Provincial Gipuzkoa - Guipúzcoa	13	0,2		
Asamblea Local Llodio	12	0,2	8	0,10
Asamblea Local San Sebastián	5	0,1	25	0,32
Asamblea Local Vitoria	4	0,1	5	0,06
Asamblea Local Elgoibar	1	0	-	-
Oficina Provincial Alava	1	0	-	-

Asamblea Local Tolosa			1	0,01
Asamblea Local Deba			1	0,01
TOTAL OTROS CAPV	36	0,6	40	0,51
Asamblea Local Santander	29	0,5	16	0,21
Asamblea Local Burgos	7	0,1		
Asamblea Local Logroño	4	0,1	8	0,10
Asamblea Local Pamplona	2	0	8	0,10
Asamblea Local Tudela	1	0	1	0,01
Asamblea Local Castro Urdiales	1	0	1	0,01
Asamblea Local Agreda	1	0	-	-
Asamblea Local Miranda De Ebro			1	0,01
TOTAL LIMITROFES	45	0,8	35	0,45
TOTAL ANDALUCIA			50	0,64
TOTAL MADRID			14	0,18
TOTAL GALICIA			11	0,14
TOTAL Cast.León			11	0,14
TOTAL CATALUNYA			10	0,13
TOTAL VALENCIA			7	0,09
TOTAL ARAGON			6	0,08
TOTAL Cast.Mancha			5	0,06
TOTAL CANARIAS			5	0,06
TOTAL Mallorca			4	0,05
TOTAL Extremadura			1	0,01
TOTAL RESTO DEL ESTADO	109	1,9	124	1,6
TOTAL DE TOTALES	5.730	100	7785	100,00

Resumen del perfil de la persona atendida

El perfil de la persona atendida en CRB durante el año 2013, responde a una mujer, que se encuentra en edad de trabajar de una media de 46 años, la mitad son autóctonos y entre la población extranjera atendida, fundamentalmente son personas de Lationamérica. Hay tanto casados como solteros, pero llama la atención la importante responsabilidad familiar que tienen porque el 85% tiene algún hijo a su cargo y el 21% corresponde a familias numerosas, lo que, sin ninguna duda, empeora notablemente la situación. La formación es muy diversa pero en su mayoría no alcanza a formaciones especializadas, con lo que la empleabilidad es más complicada.



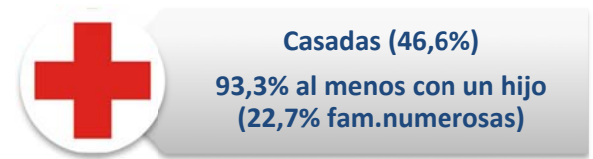
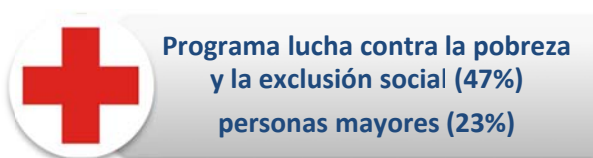
Perfiles en función del género

El perfil en función del género tiene diferencias que deben señalarse, y queremos resaltar especialmente el perfil de las mujeres, que se muestra especialmente vulnerable.

En el caso de las mujeres, se solicita ayuda y vinculada al programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social o en el programa de personas mayores. En el caso de los hombres la variación se muestra porque tiene un peso notable el programa inmigrantes. Las mujeres presentan una edad media algo superior a los hombres y una proporción muy superior de autóctonas. La mayor parte responde a un perfil de casadas y muy mayoritariamente con cargas familiares, ellos, responden a un perfil de solteros con menor carga familiar, pero en ambos casos la proporción de familias numerosas es muy similar.

MUJERES

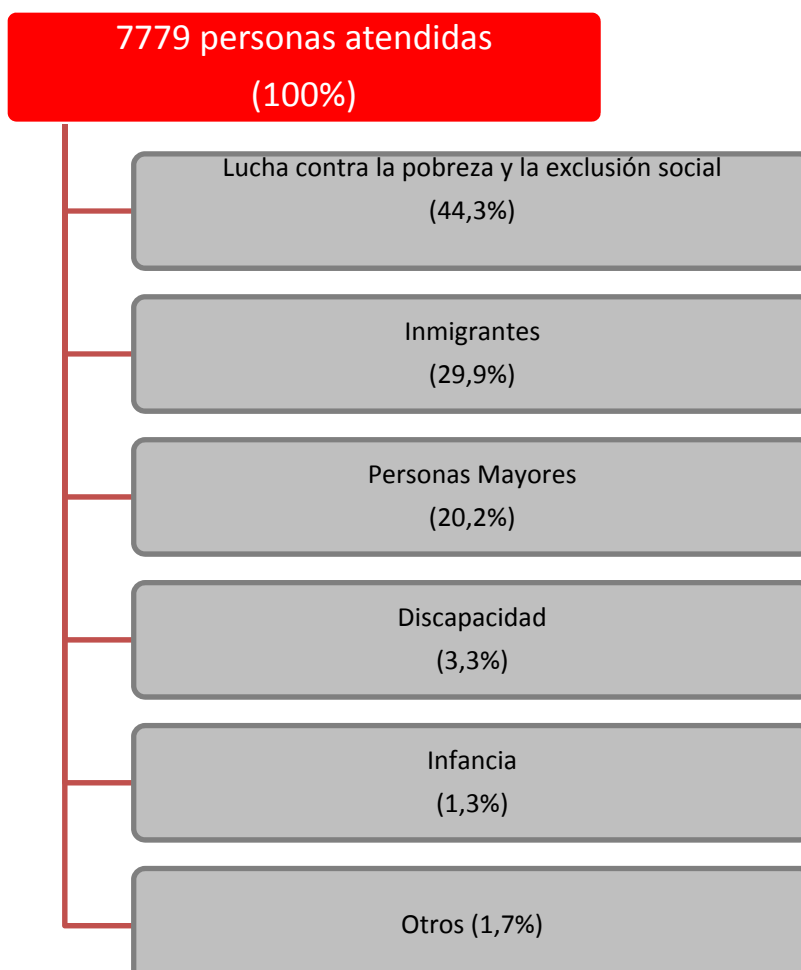
HOMBRES



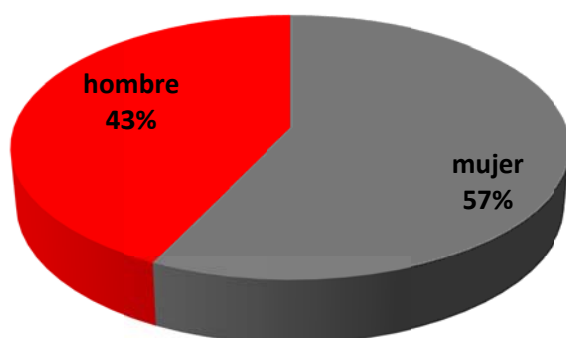
El perfil en función de los colectivos vulnerables

Como se mencionaba anteriormente, del total de personas atendidas en CRB, el grupo más numeroso se concentra en el programa “Lucha contra la pobreza y la exclusión social”, seguido del proyecto Inmigrantes y en tercer lugar el proyecto Personas Mayores. Los dos programas que concentran un menor número de demandas de atención es el de discapacidad y el de infancia.

La infancia por su extrema vulnerabilidad merece un tratamiento diferenciado. El hecho de que la cifra sea pequeña, no significa que CRB no atienda específicamente a este colectivo, sino que no han sido incorporados a este programa concretamente. Debe tenerse en cuenta que cualquier demanda que se produce a CRB por una persona con responsabilidades familiares, implica trabajar en beneficio de todo el conjunto familiar y en ello se considera de forma especial a hijos e hijas menores de edad o dependientes.

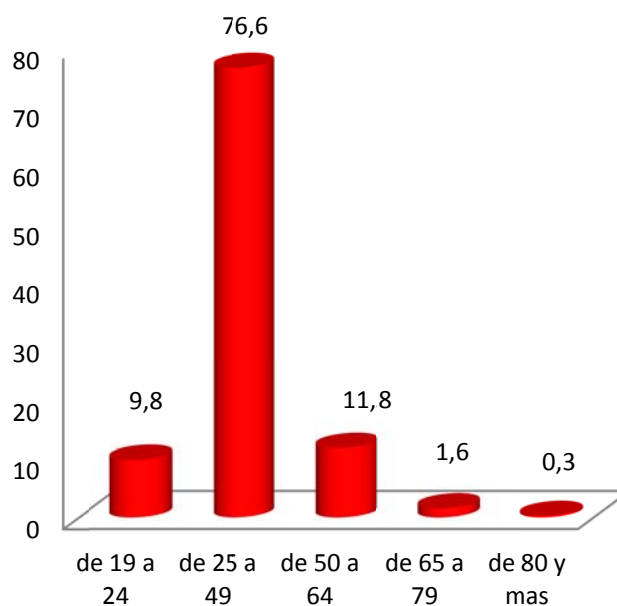


1. Lucha contra la pobreza y la exclusión social

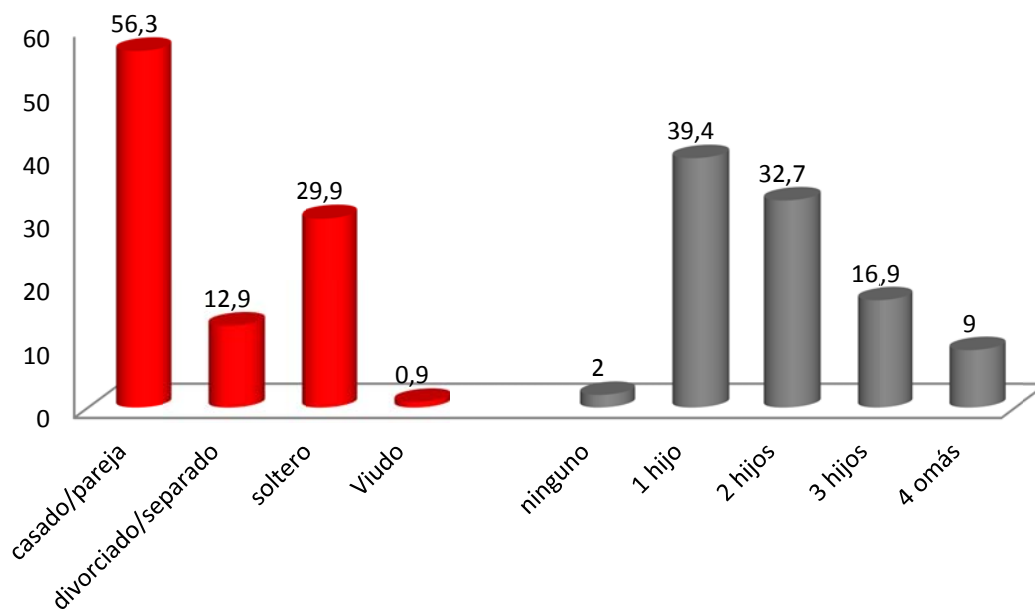


En el programa de pobreza y lucha contra la exclusión social, el colectivo femenino es mayor que el masculino. El 57% de las atenciones se concentran en mujeres, frente al 43% en hombres.

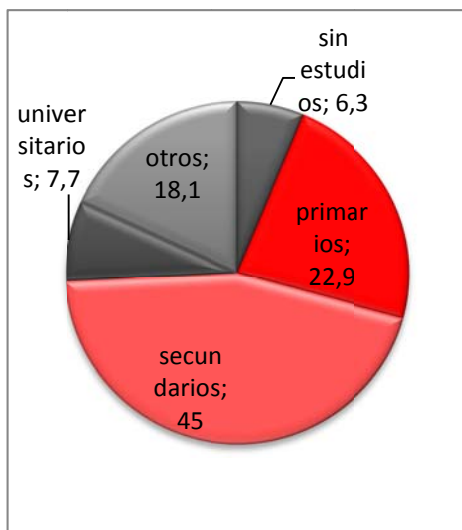
Respecto a la edad, tres cuartas partes de las personas atendidas en este programa tienen entre 25 a 49 años, es decir, la edad central para iniciar y sostener un proyecto de vida autónomo, de incorporación al mercado de trabajo, de inicio de posibles proyectos familiares, etc., Son edades centrales que condicionan los proyectos vitales de ciclo largo, luego el colectivo que presenta una vulnerabilidad social vinculada a la pobreza y la exclusión social atendido por CRB se encuentra en pleno desarrollo vital.



Las personas atendidas en el Programa de Lucha contra la pobreza y la exclusión social están casados o en pareja y en el 98% de los casos tienen hijos e hijas a su cargo. Es decir, la presencia de menores o hijos dependientes es abrumadora en este colectivo. A su vez, destaca los demandantes de atención que tienen 3 o más hijos, por cuanto el sostenimiento de un mayor número de hijos e hijas incrementa la vulnerabilidad social de forma notable. El 26% tienen 3 o más hijos.

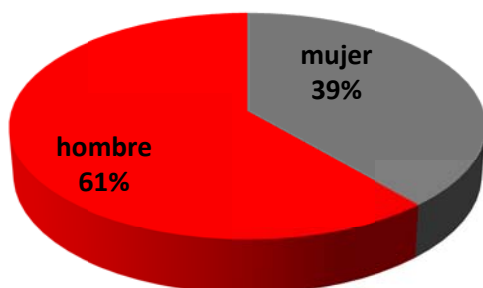


El dato es muy llamativo y significativo. El 99% de las personas incluidas en este programa están desempleadas. La vinculación entre vulnerabilidad social y pobreza económica aquí se hace relevante. La ausencia de ingresos por empleo en este colectivo les lleva a vivir en precariedad y en la necesidad de solicitar apoyo a CRB para poder sostener las necesidades básicas familiares.



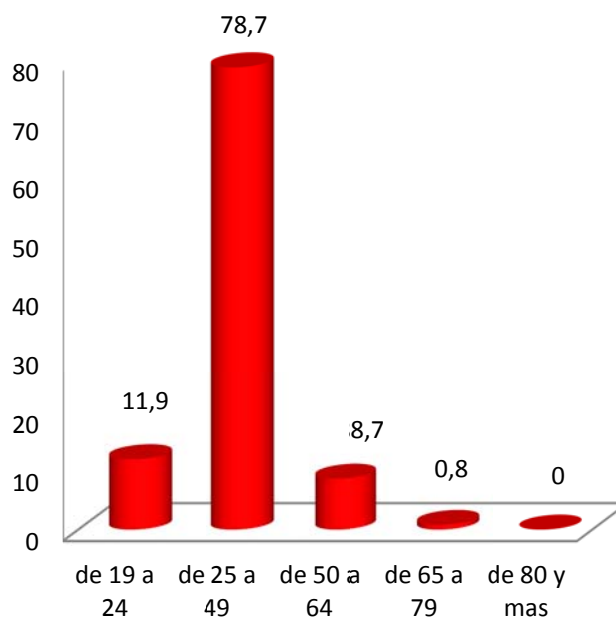
Únicamente se obtiene el 7,8% de respuestas del total de personas atendidas (3446), pero la mayoría se encuentra con estudios secundarios o primarios, al igual que la media de personas atendidas en CRB.

2. Inmigrantes

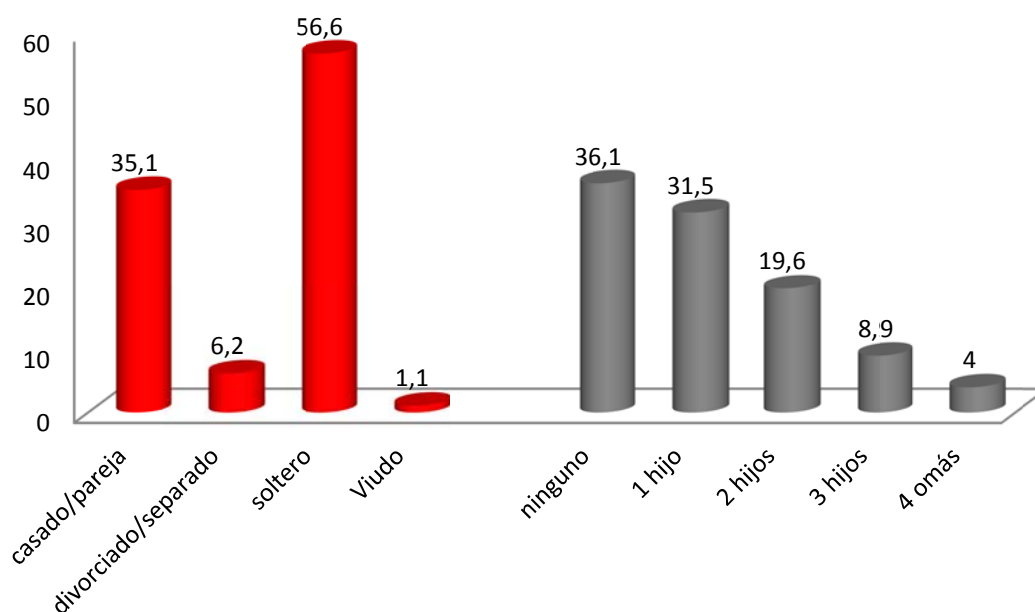


El colectivo de personas atendidas en el proyecto Inmigrantes, es más masculino (61%) que femenino (39%).

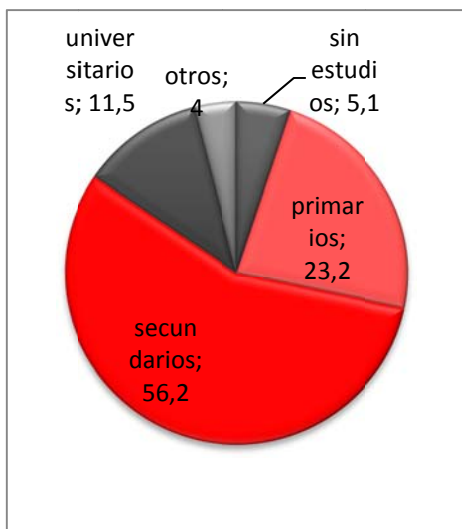
Respecto a la edad, el colectivo atendido es muy joven, el 90% tiene menos de 49 años y, igual que ocurre con el programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social son edades centrales para iniciar y establecer un proyecto de vida autónomo, de incorporación al mercado de trabajo, de inicio de posibles proyectos familiares, etc.,



Las personas atendidas en el Programa inmigrantes en su mayor parte están solteros (56%) y hay una proporción importante que no tienen hijos (35,1%), aunque es cierto que mayoritariamente los tienen, casi dos terceras partes, si bien, la mayoría tienen un solo hijo.

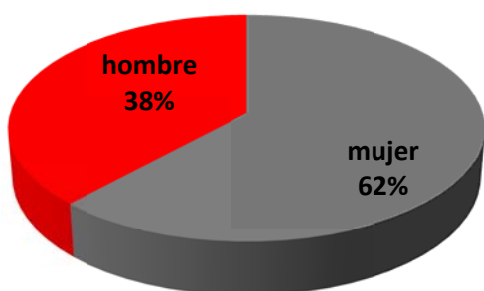


El 89% de las personas que son atendidas en el programa inmigrantes, se encuentran en situación de desempleo y el 9,6% es trabajador en activo. La vinculación entre vulnerabilidad social y pobreza económica aquí se hace relevante. La ausencia de ingresos por empleo en este colectivo les lleva a vivir en precariedad y en la necesidad de solicitar apoyo a CRB para poder sostener las necesidades básicas familiares.



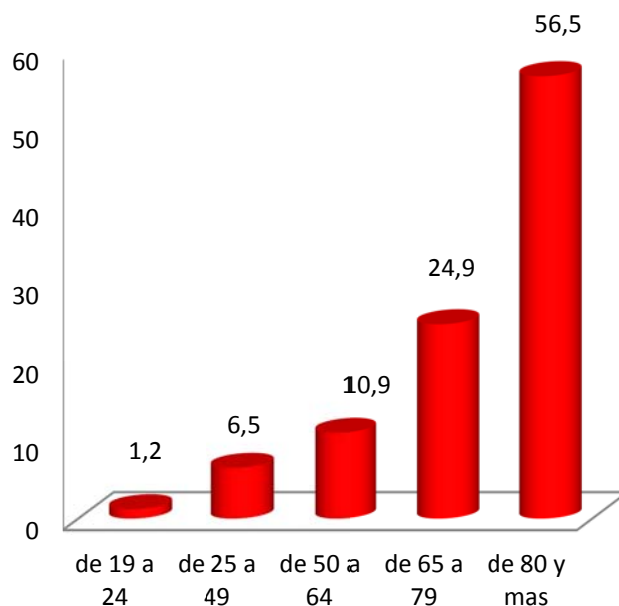
La mayoría tiene estudios secundarios o primarios, al igual que la media de personas atendidas en CRB. El perfil de los estudios no difiere en exceso de la media de las personas atendidas.

3. Personas mayores

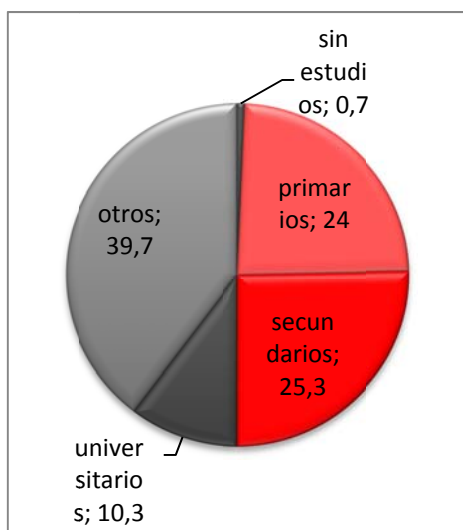
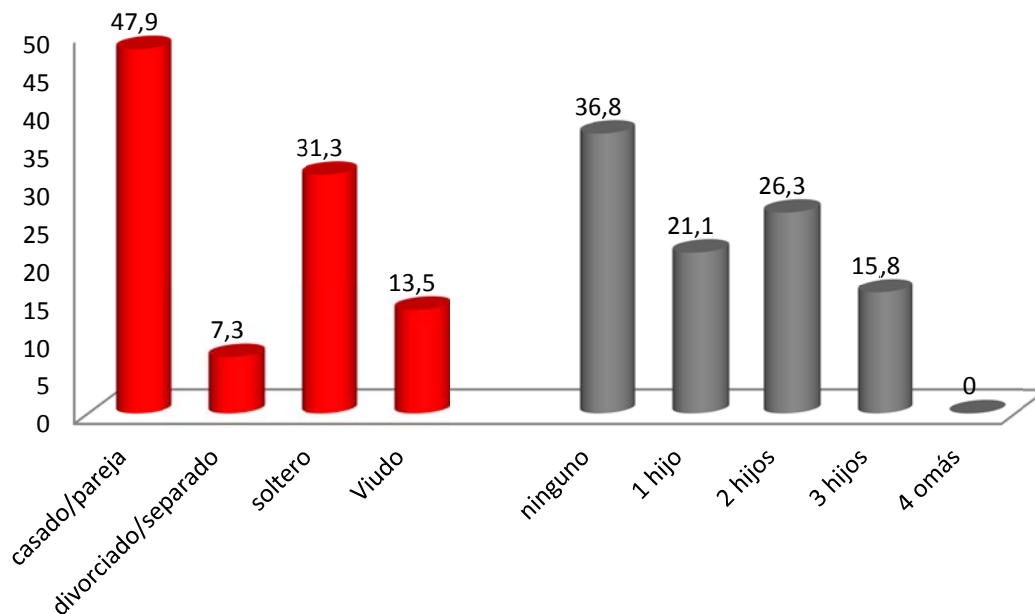


El colectivo de personas atendidas en el proyecto Personas Mayores es femenino (62%) en su mayor parte (38%).

Como no podía ser de otro modo, el colectivo atendido se concentra en edades superiores, especialmente en lo que se ha venido denominado la cuarta edad, es decir a partir de 80 años (56,5%), dado que es el colectivo que tiene mayor vulnerabilidad producida, fundamentalmente por la dependencia.



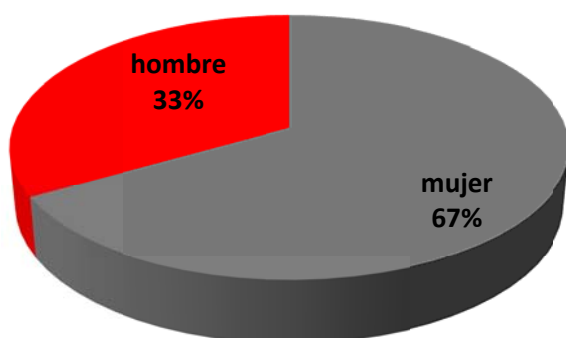
Las personas atendidas en el Programa Personas mayores, en su mayor parte están casadas (48%) o solteros (31,3%) y hay una proporción importante que no tienen hijos a su cargo (36,8%), pero llama la atención que a pesar de la edad, sigan manteniendo hijos a su cargo en seis de cada diez personas atendidas.



El nivel de estudios registrados es ligeramente inferior al resto de personas atendidas en otros programas. Así, el 50% presenta estudios primarios o secundarios y casi el 40% otro tipo de estudios.

4. Discapacidad

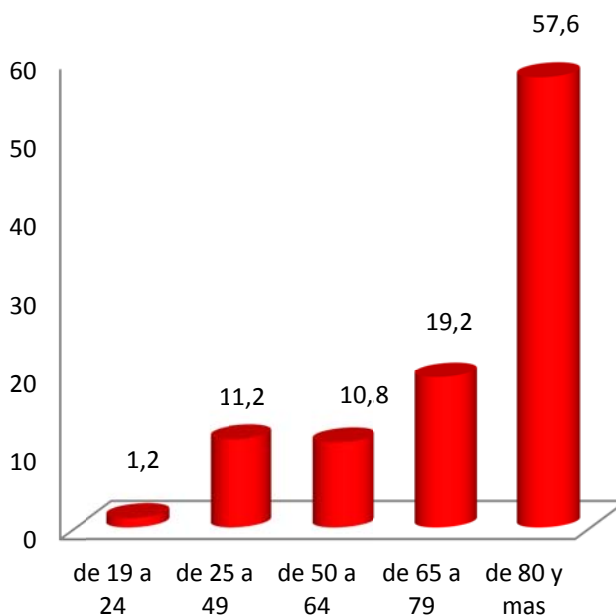
El 3,3% de las personas atendidas en CRB se sitúan en programas de atención a la Discapacidad.



Este colectivo también es más femenino que masculino. Dos de cada tres personas atendidas son mujeres. Uno de cada tres son hombres.

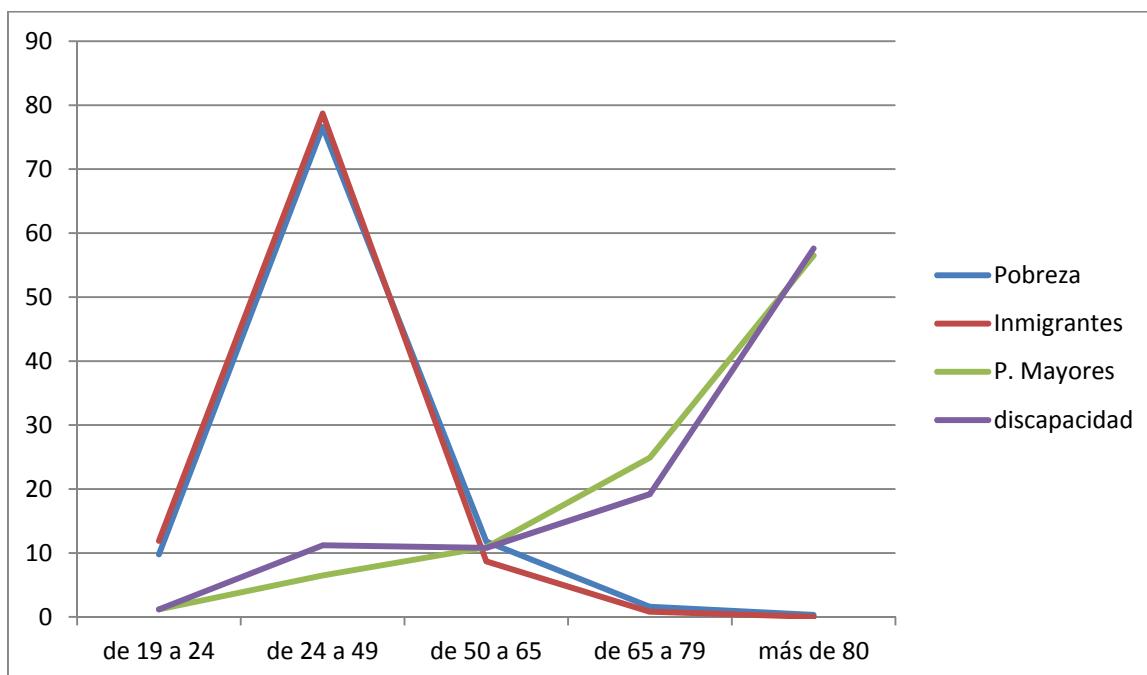
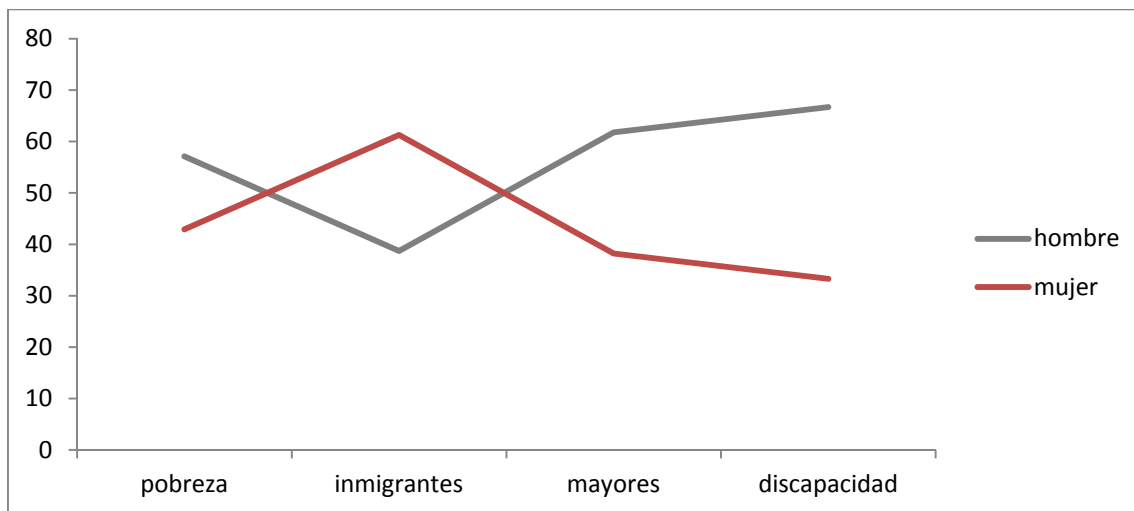
Respecto a la edad, la mayor parte de las personas atendidas son mayores de 80 años. Esto significa que el perfil de las personas atendidas en este programa y en el programa de Personas Mayores se asemejan. De ahí que en ambos casos el perfil también sea más femenino que masculino. Puede decirse que se trata, en su mayor parte, de una discapacidad consecuencia de la edad.

Dado que las respuestas obtenidas en el resto de variables son muy muy escasas, no se realiza el análisis del resto de variables que describen el perfil.



EN RESUMEN....

El resumen de los perfiles más descriptivos de las personas atendidas en los cuatro programas más habituales de CRB muestra cómo los programas de mayores y de discapacidad pueden ser coincidentes en cuanto al perfil sociodemográfico y los programas de lucha contra la pobreza y la exclusión social e inmigrantes también pueden ser coincidente, en la franja de edad aunque el primero atiende a población más femenina y el segundo a población más masculina.



Medidas de la Vulnerabilidad

El sistema de medida de la vulnerabilidad en Cruz Roja se realiza a través del **Cuestionario Social**. Éste se administra a cada persona que acude a los programas de intervención social para valorar el riesgo y las necesidades de cada persona. Describámos en la introducción de dónde surge este Cuestionario Social.

Se han configurado cinco ámbitos de vulnerabilidad: Económico, Social, Ambiental/vivienda, Familiar y Personal y en cada uno de ellos, una serie de factores de riesgo que suman un total de 58 factores de riesgo para cuantificar y valorar el riesgo de vulnerabilidad. Para obtener una medida de global de la vulnerabilidad y riesgo social este informe se basa en la poderación y elaboración desarrollada en el informe de Cruz Roja Española (2006).

Tabla 12.- Factores del Cuestionario Social en cada uno de los ámbitos

ECONÓMICO	SOCIAL	AMBIENTAL/ VIVIENDA	FAMILIAR	PERSONAL
Sin ingresos	Baja cualificación profesional	Vivienda temporal	Hijos a su cargo (1 ó 2)	Extranjero sin permiso
Sin permiso de trabajo	No comprende/habla español	Alquiler sin contrato	Hijos a su cargo (3 ó más)	Dependencia
Ingresos < 500 euros/mes	Estudios primarios incompletos	Vivienda sin servicios básicos	Otros familiares dependientes	Discapacidad sobrevenida
Sin alta en la Seguridad Social	Analfabetismo	Hacinamiento	Familia monoparental	Depresión
Trabaja sin contrato	Sufre discriminación	Pueblo aislado	Aislamiento involuntario	Extranjero sin documentación
Deudas en país de origen	Víctima maltrato	Barrio sin servicios mínimos	Malos tratos con denuncia	Extranjero con orden de expulsión
Desempleo > 2 años	Fracaso abandono escolar	Sin hogar	Prisión en la familia	Otra enfermedad grave
Percibe pensión no contributiva	Sufre racismo, xenofobia	Institucionalizado	Drogas en la familia	Alzheimer o demencia
Se dedica a actividades ilegales	Víctima persecución	Semi -institucionalizado	Abusos sexuales	VIH Sida
Trabaja por cuenta propia				Drogodependencia desintoxicación
Percibe Renta Mínima				Discapacidad genética
Percibe pensión de viudedad menor de 500 euros				Drogodependencia activa
Prostitución				Enfermedad mental
Parado más de un año*				Alcoholismo
Hogar con todos los miembros en paro****				Hepatitis
				Tuberculosis

* Factores que se han incorporado en 2012.

Detallamos su análisis de forma somera. Se realiza un sumatorio en el número de factores de riesgo acumulados en cada ámbito y se calcula un nivel de riesgo entre 0 y 100% teniendo en cuenta que:

- En los ámbitos social, familiar y personal, un factor de riesgo representa el 15%, dos representan el 40% y 3 o más factores presentes en cada ámbito el 70%.
- En el caso del ámbito económico, si el factor “sin ingresos” está presente, éste se computa como el 100% de riesgo, independientemente de que aparezcan otros añadidos. En caso contrario, el nivel de ingresos está calculado como el % de factores presentes sobre el total.
- En el caso ambiental/vivienda, en caso de aparecer el factor “sin hogar”, se le asigna un 100% de riesgo, independientemente de que aparezcan otros añadidos. En caso contrario, el nivel de ingresos está calculado como el % de factores presentes sobre el total.

Esto significa que en los ámbitos personal, familiar y social, el nivel máximo de riesgo es del 70%, incluso si una persona ha contestado afirmativamente a todos los ítems de un ámbito.

Algunos de los riesgos son, por sí solos, lo suficientemente importantes como para que su presencia sea considerada la puntuación más elevada.

El peso de los distintos riesgos

El sumatorio de los factores de riesgo acumulados en cada uno de los tipos de riesgo, 15 en el caso de los riesgos económicos, 9 en el caso de los riesgos sociales, 9 en el caso de los riesgos ambiental/vivienda, 9 en el caso de riesgo familiar y 16 en el caso de riesgo personal, da lugar a una caracterización inicial del peso de los distintos riesgos.

Así, y tomando el año 2013, el 64% de las personas que solicitan atención en CRB presentan riesgos económicos, el 51% presenta riesgos ambientales, el 43% presenta dificultades familiares, el 32,4% presenta riesgos personales y el 18,6% presenta riesgos sociales.

La comparación con los datos recogidos para el conjunto del Estado, sitúan una problemática superior en riesgos ambientales/vivienda y muy similares en los riesgos económicos, y familiares, así como una proporción inferior de problematicidad relacionada con el riesgo social y riesgo personal.

Tabla 13.- Peso de cada uno de los tipos de riesgo. Comparación Bizkaia /España

Tipo de ámbito de riesgo de vulnerabilidad	BIZKAIA 2012		BIZKAIA 2013		España	
	n	%	n	%	n	%
Riesgo económico	1.491	39,6	5.006	64,3	23.677	68,0
Riesgo Social	604	16,0	1.447	18,6	15.059	43,3
Riesgo ambiental-vivienda	1.601	42,5	3.953	50,8	11.642	33,5
Riesgo familiar	1.175	31,2	3.345	43,0	15.253	43,8
Riesgo personal	1.978	52,5	2.525	32,4	15.620	44,9
Total	3.768		7.767	99,8	34.796	100,0

Si se comparan los datos con el año 2012, se muestra el importante incremento en los riesgos económicos, que en el año 2012 se situaban en niveles muy inferiores. Ocurre algo similar con el riesgo ambiental, es decir, con los dos riesgo que probablemente miden con mayor sensibilidad la vulnerabilidad social elevada. En el año 2012 el riesgo más importante era el riesgo personal, algo que en el 2013 queda situado entre los menos prevalentes.

Una mayoría (51%) presenta vulnerabilidad en uno sólo de los riesgos medidos, mientras que el 13,4% presenta vulnerabilidad en dos ámbitos y el 17% presenta vulnerabilidad en tres ámbitos y el 12,5% presenta vulnerabilidad en cuatro o cinco ámbitos.

Tabla 14.- Número de Ámbitos de Vulnerabilidad señalados por cada persona

Número de Ámbitos de Vulnerabilidad" señalados	BIZKAIA 2012		BIZKAIA 2013	
	n	%	n	%
Ningún Ámbito	233	6,2	366	4,7
UN Ámbito	1921	51,0	2728	35,0
DOS Ámbitos	504	13,4	1768	22,7
TRES Ámbitos	637	16,9	1789	23,0
CUATRO Ámbitos	356	9,4	935	12,0
CINCO Ámbitos	117	3,1	181	2,3
Total	3.768	100,0	7767	99,8

Considerando los 58 factores de forma desglosada, el 33,1% presenta un factor, el 22,1% presenta dos factores y otro 21% presenta tres factores. En Bizkaia el número máximo de factores presentes es de 17. Es cierto que el número de personas implicadas en la posesión de más de 7 factores es muy pequeño, pero resulta preocupante que el 19,1% presente una vulnerabilidad con más de 4 factores de riesgo porque el efecto acumulativo de factores de riesgo multiplica de forma exponencial las dificultades de las personas para desarrollar una vida de calidad y bienestar y se incrementan las dificultades para la intervención social.

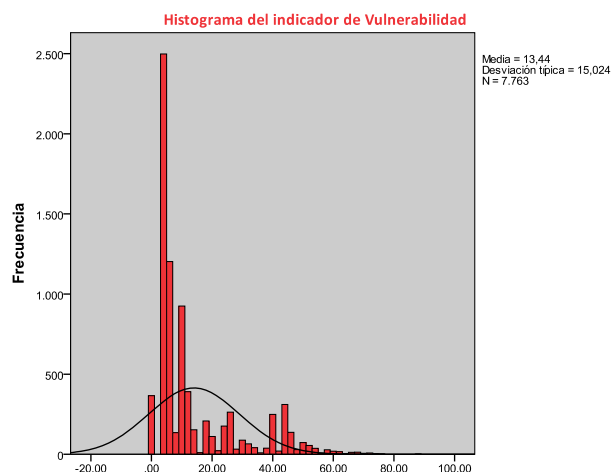
Tabla 15.- Distribución según el N° de factores que presenta cada persona

N° de Factores	BIZKAIA 2012		BIZKAIA 2013		ESTADO	
	N	% sobre el total	N	% sobre el total	N	% sobre el total
0 Factores	233	4,1	366	4,7	-	-
1 Factor	1.787	31,2	2575	33,1	8.823	25,4
2 Factores	532	9,3	1722	22,1	8.807	23,2
3 Factores	590	10,3	1635	21,0	6.313	18,1
4 Factores	248	4,3	678	8,7	4.595	13,2
5 Factores	163	2,8	422	5,4	2.774	8,0
6 Factores	84	1,5	161	2,1	1.712	4,9

7 Factores	50	,9	78	1,0	2492 (*)	7,2 (*)
8 Factores	30	,5	48	,6		
9 Factores	24	,4	43	,6		
10 Factores	15	,3	20	,3		
11 Factores	4	,1	6	,1		
12 Factores	7	,1	8	,1		
13 Factores	1	,0	2	,0		
14 Factores			2	,0		
17 Factores			1	,0		
Total con datos conocidos	3768	65,8	7767	99,8		
Sin datos	1962	34,2	18	,2		
TOTAL	5730	5730	7785	100,0	35.516	100

(*) El informe estatal solo distingue las 6 factores a partir del 7º son lo que acumulan 7 factores o más.

Como se mencionaba anteriormente, para conocer el índice de vulnerabilidad de la población atendida por Cruz Roja y poder determinar en qué posición de exclusión y vulnerabilidad se encuentra las personas atendidas por CRB, así como para poder intuir el impacto de la crisis económica, de las desigualdades sociales que vienen acrecentándose, etc., se ha procedido a elaborar un índice que varía entre 0 y 100 y su posterior categorización en cuatro grupos de vulnerabilidad. Debe señalarse como previo, que toda persona que solicita atención en Cruz Roja y es valorada por los servicios de Intervención social de la entidad, cuando menos, se encuentra en situación de vulnerabilidad. En ningún caso se atiende a personas que no están en posición de vulnerabilidad social. Así que la clasificación de las personas, de todas ellas, parten de una posición inicial de la consideración de vulnerabilidad como eje, luego la clasificación posterior de la gravedad se produce en el seno de la vulnerabilidad y no de la integración plena. Partimos, por lo tanto, de personas en dificultad que precisan de la atención especializada.



El indicador de vulnerabilidad de las personas atendidas en CRB tiene una media de 13,44 (desv.típica=15,04) y la mediana se sitúa en 6 y la moda en 3. Es decir, el grueso de las intervenciones, de un colectivo muy numeroso, se realiza en ámbitos de vulnerabilidad moderados, tal y como se refleja en la tabla siguiente.

Así, en el año 2013, el 75% de las intervenciones se realizan en situaciones de vulnerabilidad moderada. Esto significa, en otras terminologías, que el colectivo en el que fundamentalmente se está interviniendo en Cruz Roja Bizkaia se encuentra en sectores de integración precaria (45%) que recogía el informe de exclusión social elaborado por la FOESSA específicamente para el País Vasco. Luego el 75% de las intervenciones se dirige el grueso del colectivo de personas que se encuentra en dificultades pero que con intervenciones concretas y bien realizadas, pueden encontrar el apoyo suficiente para tener un bienestar adecuado.

El 10,1% de las intervenciones se realiza personas con un índice de vulnerabilidad alto; el 12,3% de las intervenciones en personas con un índice de vulnerabilidad muy alto y el 1,5% en personas con un índice de vulnerabilidad extremo. En estos casos, hablamos de colectivos en exclusión, moderada o severa. Es decir, el 23,8% de las personas atendidas en Cruz Roja en el área de Intervención Social, pertenecen a ese 17% de la población vasca situada en los ámbitos de la exclusión social en diversos grados.

Tabla 16.- Distribución según el Índice de Vulnerabilidad Global que presenta cada persona
 Comparación Bizkaia/España

INDICE DE VULNERABILIDAD EN CATEGORIAS	BIZKAIA 2012		BIZKAIA 2013		ESTADO	
	N	%	N	%	N	%
0-19 (moderado)	3.111	82,6	5900	75,8	24.264	69,7
20-34 (alto)	192	5,1	787	10,1	6.808	19,6
35-54 (muy alto)	400	10,6	958	12,3	3.363	9,7
>55 (extremo)	65	1,7	117	1,5	361	1,0
Total	3768	100,0	7762	99,7	34.796	100,0

La comparación con el año 2012 muestra un descenso en el peso relativo de la vulnerabilidad moderada para incrementarse el peso de la vulnerabilidad alta y muy alta. Es decir, un mayor deterioro de las condiciones sociales de inclusión de las personas atendidas en Cruz Roja Bizkaia. El notable incremento de las personas atendidas entre el año 2012 y 2013, muestra la gravedad del efecto de la crisis, ya que aunque en cifras relativas en el número de atenciones no se muestra significativo, en sus números absolutos (las personas atendidas) sí resulta señalable. Así en 2012 se atendieron 197 personas con vulnerabilidad alta, que pasaron a ser 787 en 2013; en 2012 se atendieron a 400 personas con vulnerabilidad muy alta, que pasaron a ser 958 en 2013 y en el caso de la vulnerabilidad extrema (alta exclusión) se paso de 65 casos atendidos a 117.

La comparación con lo que ocurre en el conjunto de España, muestra un perfil diferencial de las personas atendidas que debe ser tenido en cuenta para la proyección de programas. En Bizkaia se atiende a un colectivo superior que se sitúa en vulnerabilidad moderada, pero también a un colectivo superior que se atiende en vulnerabilidad extrema o muy alta.

Cabe pensar que el alto nivel de políticas sociales y de intervención social existente, hace de barrera de protección de forma que las intervenciones en Bizkaia sean de menor gravedad en la exclusión, pero hay colectivos más extremos que, quizás por los requisitos y exigencias del propio sistema, quedan excluidos de otras intervenciones y Cruz Roja Bizkaia capta con sus programas y proyectos.

EL PERFIL DE LA VULNERABILIDAD

El análisis de las variables sociodemográficas por cada una de las categorías de vulnerabilidad nos muestra la caracterización por tipologías de la vulnerabilidad.

En su resumen podría decirse:

En vulnerabilidad moderada,

- Fundamentalmente femenina, ya que el 61,% de las personas atendidas que presenta un perfil moderado de vulnerabilidad es mujer.
- De edades entre 25 a 49 años, pero la presencia de mujeres mayores es notable, más que en el resto de perfiles de vulnerabilidad. Así el 8,4% tiene entre 65 a 79 años y el 17,6% tiene más de 80 años, es el colectivo más envejecido.
- Respecto a la formación familiar y a las responsabilidades familiares, es un perfil fundamentalmente de personas que viven en pareja o casadas (53,4%) o lo han estado (9,1% separadas y divorciadas) y viudas (1,9%), si bien la presencia de personas solteras también es considerable (35,6%) es inferior a la media poblacional. Casi el 85% tiene hijos e hijas a su cargo.

En vulnerabilidad alta,

- Se distribuye casi de forma similar entre hombres y mujeres, si bien es ligeramente superior la proporción de hombres (51,5%)
- La población atendida con este perfil de vulnerabilidad se sitúa concentra en la edad media (25 a 49 años) con algunos colectivos con menos edad (12,3%) y otros entre los 50 a los 64 años, es decir, el colectivo masivo que se sitúa en vulnerabilidad alta y que se atiende en CRB es un colectivo en edad laboral.
- La proporción de personas solteras (46,9%) es superior a la proporción de personas que conviven o están casadas (40,9%). Casi el 90% tiene hijos a su cargo, lo que incrementa la gravedad de la situación.

En vulnerabilidad muy alta,

- Es un colectivo fundamentalmente masculino (91,2%), son pocas las mujeres que acuden en busca de apoyo y atención.
- La práctica totalidad de las personas atendidas también se concentra entre los 19 y los 64 años, siendo el colectivo de 25 a 49 años (71,9%) el de mayor impacto.
- El 69% están solteros y el 8,3% divorciados o separados, luego más de 3 de cada cuatro personas en vulnerabilidad muy alta no tienen pareja, sólo el 22% parece estar en pareja o casados. El 62,8% tiene hijos o hijas a su cargo, proporción inferior a

la existente en la vulnerabilidad menos grave, pero no deja de ser muy preocupante que una proporción tan importante de personas en grave dificultad tenga hijos e hijas a su cargo, por lo que los riesgos se trasladan a ellos también.

En vulnerabilidad extrema,

- El 10% de las personas atendidas en este nivel son mujeres, así que su inmensa mayoría son hombres.
- Respecto a la edad, el 76,9% se sitúa entre los 25 y los 49 años, pero destaca que casi el 20% tiene entre 19 y 24 años. Son pocos sujetos (23) pero la gravedad de la situación en la que se encuentran y su juventud hace que el dato deba ser resaltado.
- Podría decirse que casi el 80% de las personas que se encuentran en vulnerabilidad extrema están solos o no mantienen una relación afectiva con nadie. Pero casi tres cuartas partes tienen hijos e hijas a su cargo quienes, con toda seguridad, sufrirán un proceso de vulnerabilidad social familiar.

Tabla 17.- Caracterización por género y edad de los distintos grupos de vulnerabilidad social.

SEXO X ² : 1015,7 Sig.0,000	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Puntuación media vulnerabilidad
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
Mujer	3629	382	84	12	4107	8,74
	61,5%	48,5%	8,8%	10,3%	52,9%	
Hombre	2271	405	874	105	3655	18,71
	38,5%	51,5%	91,2%	89,7%	47,1%	
Total	5900	787	958	117	7762	15,04
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	F.956 Sig.0,000

EDAD EN INTERVALOS SEXO X ² : 664,6 Sig.0,000	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Puntuación media vulnerabilidad
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
de 19 a 24	346	97	162	23	628	18,7
	5,9%	12,3%	16,9%	19,7%	8,1%	
de 25 a 49	3396	578	688	90	4752	15,4
	57,7%	73,4%	71,9%	76,9%	61,4%	
de 50 a 64	611	94	104	3	812	14,2
	10,4%	11,9%	10,9%	2,6%	10,5%	
de 65 a 79	494	15	3	1	513	5,85
	8,4%	1,9%	,3%	,9%	6,6%	
80 y mas años	1035	3	0	0	1038	2,43
	17,6%	,4%	0,0%	0,0%	13,4%	
Total	5882	787	957	117	7743	15,29

100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	F. 248,3 Sig.0,000
--------	--------	--------	--------	--------	-----------------------

Tabla 18.- Caracterización familiar de los distintos grupos de vulnerabilidad social.

ESTADO CIVIL X ² : 244,4 Sig.0,000	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Puntuación media vulnerabilidad
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
Casado-Pareja	998	192	111	20	1321	13,52
	53,4%	40,9%	21,9%	21,5%	45,0%	
Divorciado-Separado	170	53	42	3	268	14,44
	9,1%	11,3%	8,3%	3,2%	9,1%	
Soltero	666	219	349	70	1304	18,72
	35,6%	46,7%	69,0%	75,3%	44,4%	
Viudo	36	5	4	0	45	12,8
	1,9%	1,1%	,8%	0,0%	1,5%	
Total	1870	469	506	93	2938	16,7
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	F. 78,8 Sig.0,000
HIJOS A SU CARGO X ² : 126,5 Sig.0,000	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Puntuación media vulnerabilidad
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
Ninguno	434	51	67	7	559	13,7
	14,2%	11,1%	37,2%	24,1%	15,0%	
1	1080	198	51	12	1341	12,25
	35,4%	43,0%	28,3%	41,4%	36,1%	
2	879	125	37	2	1043	11,0
	28,8%	27,2%	20,6%	6,9%	28,1%	
3	436	59	15	4	514	11,1
	14,3%	12,8%	8,3%	13,8%	13,8%	
4	143	17	4	2	166	10,7
	4,7%	3,7%	2,2%	6,9%	4,5%	
5	53	6	4	1	64	11,6
	1,7%	1,3%	2,2%	3,4%	1,7%	
6 y más	23	4	2	1	30	11,2
	,8%	,9%	1,1%	3,4%	,8%	
Total	3048	460	180	29	3717	11,85
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	F. 3,97 Sig.0,000

Tabla 19.- Caracterización profesional de los distintos grupos de vulnerabilidad social.

SITUACIÓN LABORAL X ² : 21,00 Sig.0,000	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
Ama de casa	27	1	1	0	29
	,5%	,1%	,1%	0,0%	,4%
Desempleado	5548	768	949	117	7382
	94,0%	97,6%	99,1%	100,0%	95,1%
Estudiante	25	2	2	0	29
	,4%	,3%	,2%	0,0%	,4%
Pensionista	56	3	1	0	60
	,9%	,4%	0,1%	0,0%	,8%
Trabajador en activo	244	13	5	0	262
	4,1%	1,7%	,5%	0,0%	3,4%
Total	5900	787	958	117	7762
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

La vulnerabilidad en cada uno de los programas de Cruz Roja

Las personas que presentan un perfil de vulnerabilidad moderado se reparten en casi todos los programas que CR tiene activos para el trabajo en inclusión social. Si bien la atención se concentra en el 40% de los casos en el programa de Lucha contra la pobreza y la Exclusión social, el 27,3% en el programa de Inmigrantes y el 26,4% en el programa de Personas mayores;

En los perfiles de vulnerabilidad alto, muy alto y extremo, la atención se realiza desde los programas de Lucha contra la pobreza y la Exclusión social y el programa Inmigrantes, de forma muy mayoritaria. Es de destacar que las personas que se encuentran en vulnerabilidad extrema, casi tres cuartas partes son atendidas en el programa Inmigrantes, lo que revela la enorme fragilidad de las redes de protección social en el colectivo inmigrante. La ausencia de un tejido social que proteja o acoja les sitúa en los niveles más elevados de vulnerabilidad, es decir, en exclusión social.

Tabla 20.- Personas atendidas en los distintos proyectos de CRB en los distintos grupos de vulnerabilidad social.

PROGRAMA	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
1. Pobreza	2357	467	593	21	3438
	40,0%	59,3%	61,9%	17,9%	44,3%
2. Inmigrantes	1608	290	334	87	2319
	27,3%	36,8%	34,9%	74,4%	29,9%
3.- P. Mayores	1558	9	2	0	1569
	26,4%	1,1%	,2%	0,0%	20,2%
4. Discapacidad	249	3	2	0	254
	4,2%	,4%	,2%	0,0%	3,3%
5. Infancia	94	3	1	0	98
	1,6%	,4%	,1%	0,0%	1,3%
7. Otros	28	15	26	9	78
	,5%	1,9%	2,7%	7,7%	1,0%
Total	5894	787	958	117	7756
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

El peso de los ámbitos de riesgo en cada grado de vulnerabilidad social

En la tabla que se presenta a continuación, puede verse el peso de cada uno de los cinco ámbitos de riesgo en la vulnerabilidad social categorizada en los cuatro grupos de referencia.

En el caso de la vulnerabilidad moderada, las personas presentan una proporcionalidad bastante equilibrada en casi todos los ámbitos de riesgo, siendo los riesgos económicos los que tienen una presencia algo superior que el resto de ámbitos (54%), seguidos de riesgos familiares (39,8%) y riesgos ambientales/vivienda en el caso del 38,3%. Pero también aparecen los riesgos de tipo personal (33,2%). El que menos proporción de riesgo presenta es el riesgo social, sólo en el 11,7% de los casos.

En el caso de la vulnerabilidad alta, se incrementa la presencia de todos los riesgos, especialmente, los económicos que aumentan hasta situarse en el 93,5% y el riesgo ambiental/vivienda, hasta el 79,5%. Pero ocurre lo mismo con los riesgos familiares, y riesgos sociales.

En el vulnerabilidad muy alta, la presencia de los riesgos económicos se hace presente en el 100% de los casos atendidos y el riesgo ambiental/vivienda se constata en el 99%, es decir, son los dos riesgos que condicionan de forma dramática la situación de muy alta precariedad de las personas que se encuentran en posiciones de vulnerabilidad social. El 50% presenta dificultades o riesgos familiares y el 40% riesgos sociales. El cúmulo elevado de personas con riesgos en distintas áreas se hace muy presente.

En el caso de la vulnerabilidad extrema, hablamos de personas en exclusión social, se hacen presentes dificultades y riesgos económicos y dificultades de vivienda en el 100%. Además, el 95% presenta riesgos sociales, el 86% riesgos personales y el 41,7% riesgos familiares.

Quizás este dibujo en cifras de la vulnerabilidad perfile de forma muy gráfica el grado de dificultad y el cúmulo de factores de riesgo que se producen en los colectivos en exclusión social.

Tabla 21.- Riesgos presentes en los distintos grupos de vulnerabilidad social.

AMBITO DE RIESGO	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
RIESGO ECONOMICO	3190	736	958	117	5001
	54,1%	93,5%	100,0%	100,0%	64,4%
RIESGO SOCIAL	688	256	388	112	1444
	11,7%	32,5%	40,5%	95,7%	18,6%
RIESGO FAMILIAR	2350	461	480	50	3341
	39,8%	58,6%	50,1%	42,7%	43,0%
RIESGO.HOGAR	2257	626	948	117	3948
	38,3%	79,5%	99,0%	100,0%	50,9%
RIESGO PERSONAL	1958	157	304	101	2520
	33,2%	19,9%	31,7%	86,3%	32,5%
TOTAL	5900	787	958	117	7762
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*No pueden sumar 100% porque cada riesgo es una variable independiente. Se hace figurar en una tabla para facilitar su lectura.

A medida que se incrementa el número de factores de riesgo, se incrementa la vulnerabilidad social. Así, en el caso de la vulnerabilidad moderada, el número de riesgos implicados es mucho menor, la mayoría tienen uno (44,9%) o dos riesgos presentes (22,7%), tres riesgos presentan el 18,2% y a partir de ahí la frecuencia se reduce sustancialmente.

En el caso de la vulnerabilidad alta, la presencia de un mayor número de riesgos, así el 85% tiene entre dos y cuatro factores de vulnerabilidad acumulados; en el caso de la vulnerabilidad muy alta no hay nadie que tenga menos de dos factores de riesgo y toma

fuerza la presencia de personas que ya acumulan cinco factores de riesgo, y en el caso de la vulnerabilidad extrema, el 93% acumulan entre 4 y 5 factores de riesgo.

Tabla 22.- Número de riesgos presentes en los distintos grupos de vulnerabilidad social.

NUMERO DE RIESGOS	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
Ninguno	366	0	0	0	366
	6,2%	0,0%	0,0%	0,0%	4,7%
1	2649	79	0	0	2728
	44,9%	10,0%	0,0%	0,0%	35,1%
2	1339	190	239	0	1768
	22,7%	24,1%	24,9%	0,0%	22,8%
3	1073	326	382	8	1789
	18,2%	41,4%	39,9%	6,8%	23,0%
4	468	161	231	72	932
	7,9%	20,5%	24,1%	61,5%	12,0%
5	5	31	106	37	179
	,1%	3,9%	11,1%	31,6%	2,3%
Total	5900	787	958	117	7762
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

¿Quiénes son las personas con dificultades económicas?

El 64% de las personas atendidas en CRB sufre dificultades económicas.

A continuación se ofrecen una serie de breves análisis donde se especifica con detalle el perfil de las personas que sufren riesgos económicos. Las tablas de las que se extraen estos datos figuran al final del informe, en anexo. El lector puede estudiarlas a su criterio. Aquí sólo ofrecemos un resumen de su análisis.

- Del conjunto de personas atendidas, los hombres presentan un mayor impacto económico relacionado con no poseer ingresos (35,2%), quizás es en esta circunstancia cuando ellos solicitan ayuda, y en el caso de las mujeres, cuando éstas tienen menos de 500€ de ingresos mensuales. La ausencia de permiso

de trabajo afecta más a los hombres que a las mujeres y sin embargo, ellas son preceptoras de la RGI en algo más de incidencia que ellos.

- Como ya se decía anteriormente, la presencia de riesgos económicos son determinantes en la vulnerabilidad social, especialmente la ausencia de ingresos. De ahí que las personas con ausencia de ingresos se concentran en índices de vulnerabilidad, altos (79%), muy altos (99,4%) o extremos (100%), mientras que la presencia de ingresos, aunque sean escasos, posiciona a las personas en índices de vulnerabilidad más leves. No poseer permiso de trabajo también posiciona a las personas en índices de vulnerabilidad extremos. Sin embargo, el cobro de la RGI se produce especialmente entre personas en vulnerabilidad moderada. De hecho el grupo más mayoritario de las personas que lo cobran se sitúa en índices de vulnerabilidad moderados. Esto apunta a que la RGI puede ser un magnífico colchón para evitar la gravedad y el paso a la exclusión social.
- Las personas que son atendidas en el programa de Lucha contra la pobreza y la exclusión social suelen tener ingresos menores de 500€ (48,3%) o sin ingresos (28%), así como preceptores de la RGI (16,5%). Las personas atendidas en el programa Inmigrantes, el 28,9% no tiene ingresos, no tienen permiso de trabajo (21,9%) o poseen ingresos menores de 500€ (19,3%). El 92,9% de las personas atendidas en el programa infancia, cobra la RGI.

¿Quiénes son las personas con dificultades de riesgo ambiental/vivienda?

El 51% de las personas atendidas tiene dificultades de riesgo ambiental/vivienda

- La presencia de viviendas temporales es una constante en la población en riesgo de vulnerabilidad social y en este caso, afecta más a las mujeres (37%) que a los hombres (30,5%), sin embargo, son éstos, los hombres, quienes presentan de forma muy superior la ausencia de hogar. De las 1004 personas atendidas en Cruz Roja Bizkaia por no poseer hogar, la inmensa mayoría (960) son hombres.
- El propio indicador de vulnerabilidad atribuye tanta fuerza a la ausencia de hogar, como a la ausencia de ingresos, entendiendo que ambas cuestiones son centrales para estructurar la inclusión social de las personas y situarlas en ámbitos de vulnerabilidad extremas. Por ello, del conjunto de personas que se encuentran en vulnerabilidad alta (86,2%) o muy alta (91,5%) están sin hogar. Y sin embargo, la posibilidad de poseer aunque sea de forma temporal, un hogar, posiciona a las personas en índices de vulnerabilidad menos graves. Así el 35,6% de las personas con un índice de vulnerabilidad moderado, tienen vivienda temporal y el 59,3% en el caso de las personas con un índice de vulnerabilidad alto.

- Del total de las personas atendidas en el programa de Lucha contra la pobreza y la exclusión social residen en viviendas temporales el 35,5% y el 18% no tiene hogar. En el caso del programa Inmigrantes, el 59,3% tiene vivienda temporal y el 15,3% no tiene hogar.

¿Quiénes son las personas con dificultades de riesgo familiar?

- El 85% de las personas tiene hijos o hijas a su cargo, aunque no resida con ellas, lo que supone un importante condicionante para el conjunto familiar. Cuando una persona con hijos e hijas a su cargo demanda atención en CRB los servicios deben activar la atención al conjunto familiar y, como veremos más adelante, la vulnerabilidad de los y las menores está profundamente condicionada por esta situación. Por la vulnerabilidad y precariedad de sus progenitores.
- El 43% de las
personas atendidas
tiene dificultades
familiares de algún
tipo.**
- Así, en el caso de las mujeres, el 33% de las mismas tiene 1 o 2 hijos a su cargo, al que se le debe sumar otro 9,6% que tiene tres o más. En el caso de los hombres, el porcentaje de hombres que tienen hijos a su cargo se reduce considerablemente. Del total de hombres, el 16% dice tener uno o dos hijos a su cargo y sólo el 5% dice tener 3 o más hijos. Respecto a hacerse cargo de los hijos en solitario, tanto la proporción en ambos casos es muy similar.
 - La presencia de familias monoparentales se concentra en los niveles de vulnerabilidad más elevados, produciéndose esta situación en el 14,5% de las personas en vulnerabilidad extrema, y el 15% de las personas con vulnerabilidad muy alta y en el 13,5% de las personas con vulnerabilidad alta. Sin embargo, la presencia de hijos parece que sitúa a las familias en índices de vulnerabilidad algo menos graves, aunque sigan siendo muy preocupantes ya que entre las personas en vulnerabilidad alta, el 42,2% y el 9,4% de las personas tienen uno o dos hijos y tres o más respectivamente. Asimismo, el 25,6% de las personas en vulnerabilidad moderada tienen 1 o 2 hijos y el 8,1% tres o más.
 - En el programa de Lucha contra la pobreza y la Exclusión Social el 37,8% tiene uno o 2 hijos, al que se le debe sumar el 13% que tiene 3 o más hijos y el 9,2% son familias monoparentales. En el caso del programa Inmigrantes, el 31,7% tiene hijos y el 6,2% es familia monoparental.

¿Quiénes son las personas con riesgo de vulnerabilidad personal?

El 32,5% de las personas atendidas en Cruz Roja Bikaia presentan algún tipo de vulnerabilidad personal

- En el caso de los hombres, la vulnerabilidad del colectivo se concentra en cuestiones vinculadas a su situación en calidad de inmigrante; así el 18,3% de los hombres atendidos señalan ser extranjeros sin permiso, el 4,2% tiene problemas de documentación, el 2,6% pesa la orden de expulsión. En el caso de las mujeres el peso más señalable tiene que ver con su condición de dependencia ya que casi el 15% es por una discapacidad sobrevenida y el 5% por dependencia.
- El colectivo de personas con un índice de vulnerabilidad moderado tiene riesgos sociales asociados a la discapacidad (17,1%) o dependencia (5,5%), mientras que las personas con índices de vulnerabilidad más elevados acumulan razones personales vinculadas a su condición de extranjeros, así el 44,4% que se hayan en vulnerabilidad extrema tienen una orden de expulsión, el 74,4% están sin permiso y el 65,8% no tienen documentación.
- En la distribución de los riesgos por programas se percibe con claridad que aquellos programas que atienden a población inmigrante acumulan los riesgos personales vinculados a su condición de extrajeros y en los programas de personas mayores y discapacidad se concentran los problemas sociales vinculados a la pérdida funcional asociada a la edad.

¿Quiénes son las personas con riesgo de vulnerabilidad social?

- La presencia de baja cualificación en el caso de los hombres (14%) o en el caso de las mujeres (12,1%) es el riesgo social más presente, vinculado a ello, sólo poseer estudios primarios (4,9%) o no hablar español (7,7%) son otros de los riesgos presentes en los hombres.
- Del colectivo que tiene una vulnerabilidad extrema y presenta dificultades en el ámbito de lo social, el 70% no habla español y el 60% presenta baja cualificación. Aunque la baja cualificación afecta también a las personas que tienen cualquier grado de vulnerabilidad.
- Las personas con vulnerabilidad en el ámbito social y que son atendidas en el programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social lo son por tener baja cualificación (18,8%), mientras que las que son atendidas en el programa de Inmigrantes además de la baja cualificación (14,1%), presentan dificultades con el castellano (10,9%) y sólo poseen estudios primarios o no llegan (6,8%).

El 18,6% de las personas atendidas en Cruz Roja Bikaia presentan algún tipo de vulnerabilidad social

Una mirada especial
a las familias con hijos e hijas
presente en los
programas
DE CRUZ ROJA BIZKAIA EN
2013

Introducción

“Invertir en infancia es clave” proclama UNICEF y así lo entendemos en Cruz Roja. En los últimos meses han visto la luz diversos informes a nivel estatal (Unicef comité Español, 2014; Save the Children, 2014) y también en Euskadi que dibujan con claridad el efecto devastador que la crisis económica está produciendo en el sector más vulnerable de nuestra sociedad. La inversión en infancia significa invertir en sociedades más igualitarias en el futuro, además de situar en el mismo lugar de salida a toda la infancia, dotando del apoyo preciso en función de sus diversas necesidades.

En Cruz Roja sabemos por nuestro quehacer diario que cuando se atiende a familias con hijos e hijas la intervención debe diversificarse. Ya no se trata de resolver la razón por la que demanda atención la persona implicada, sino en tratar de cuidar y apoyar al conjunto familiar. Asimismo, sabemos que cuando una persona con hijos e hijas en situación de vulnerabilidad se acerca a Cruz Roja, lo hace justamente impelido por las necesidades que éstos tienen, luego toca intervenir en el conjunto familiar y cualquier programa de apoyo que se diseñe debe considerar las necesidades familiares en su conjunto y a cada uno de los miembros de la familia.

Al igual que todo el informe, no se pretende establecer la prevalencia e incidencia de la pobreza infanto-juvenil en Bizkaia, puesto que para ello sería necesario la realización de otro tipo de estudios. Además, al igual que la mayor parte de los datos publicados sobre pobreza infantil, su análisis viene derivado del que se realiza en hogares donde existen menores.

Es cierto que la situación de la pobreza infantil en Euskadi es mejor que la registrada en el conjunto español y así lo sostienen diversos informes, pero no es menos cierto que en el 85% de las personas atendidas en Cruz Roja Bizkaia, existen hijos e hijas directamente a su cargo y muchos son menores.

Este análisis no pretende ser nada más que una simple mirada específica al colectivo de hijos e hijas. Se precisaría un instrumento más ajustado y adecuado para dibujar con mayor precisión al colectivo de menores en situación de vulnerabilidad atendidos por Cruz Roja. El trabajo que Cruz Roja desarrolla vinculado a la vulnerabilidad infantil no permite una recogida exhaustiva de indicadores de vulnerabilidad ni de su perfil, por razones del trabajo que se desarrolla con ellos y también por razones de protección a ellos y ellas y a su derecho a la intimidad y confidencialidad. Por ello, hemos procedido a estudiar a los menores a través de la mirada de sus padres y madres. Ya sabemos que hemos ampliado en exceso el marco de trabajo ya que no nos circunscribimos estrictamente a menores de edad, pero sí lo hacemos para aquellos que aún dependen de sus padres y madres.

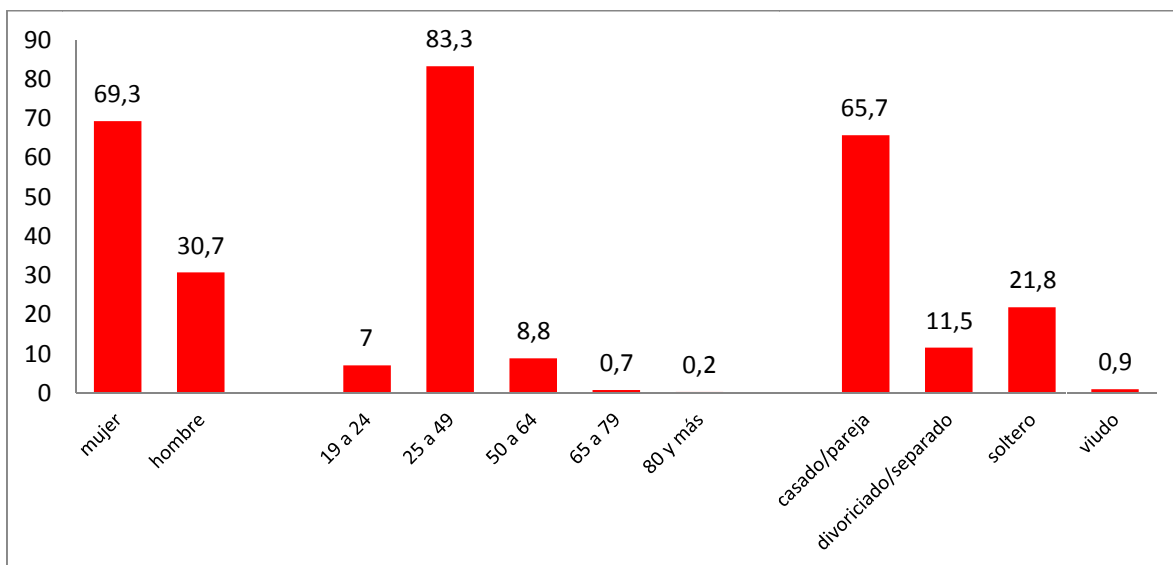
Del universo completo de personas atendidas en CRB, en algo menos de la mitad tenemos constancia sobre la existencia de hijos e hijas a cargo del demandante. Es decir, se ha podido recoger ese dato en el 47,8 % de los casos.

Tabla 23.- Número de hijos e hijas a cargo de las personas atendidas en CRB

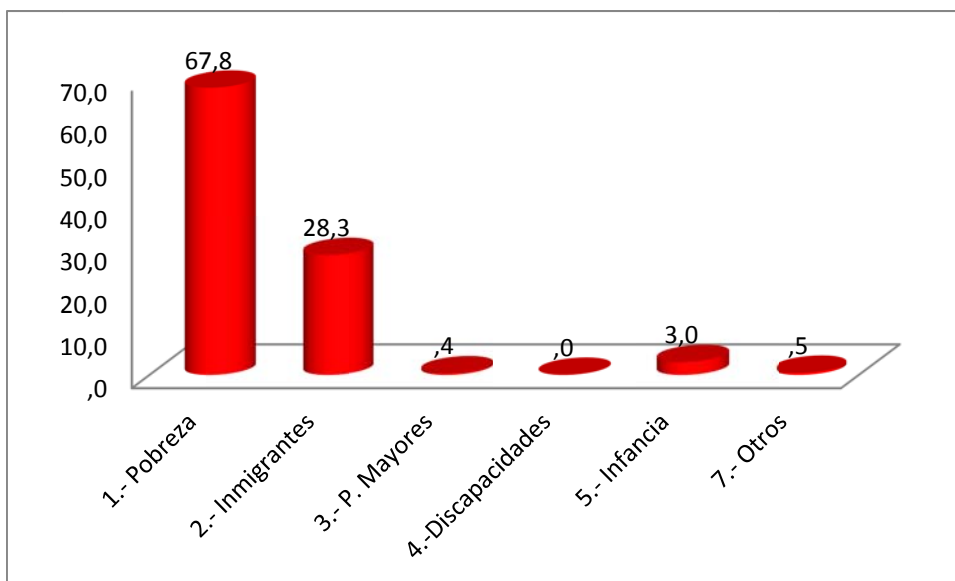
Nº de Hijos a su cargo directamente	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Ninguno	562	7,2	15,1
1	1342	17,2	36,0
2	1043	13,4	28,0
3	516	6,6	13,9
4	166	2,1	4,5
5	64	,8	1,7
6	23	,3	,6
7	5	,1	,1
9	1	,0	,0
12	1	,0	,0
Total	3723	47,8	100,0
No recogido	4062	52,2	
Total	7785	100,0	

En ese caso, el 15,1% no tiene hijos e hijas a su cargo, el 36% tiene un hijo/a a su cargo, el 28% tiene dos, el 13,9% tiene tres y cuatro o más de cuatro tiene el 6,9%.

La mayor parte de las personas que tienen hijos e hijas a su cargo son mujeres. En concreto, el 69,3% y una inmensa mayoría (83,3%) se sitúa en edades intermedias, justamente en las que suelen ser los hijos dependientes y menores. La mayoría está casado o en pareja (65,7%), pero el 33,3% no lo está.



En su mayoría las personas con hijos e hijas a su cargo son atendidas en los programas de lucha contra la pobreza y la exclusión social (67,8%) e Inmigrantes (28,3%).



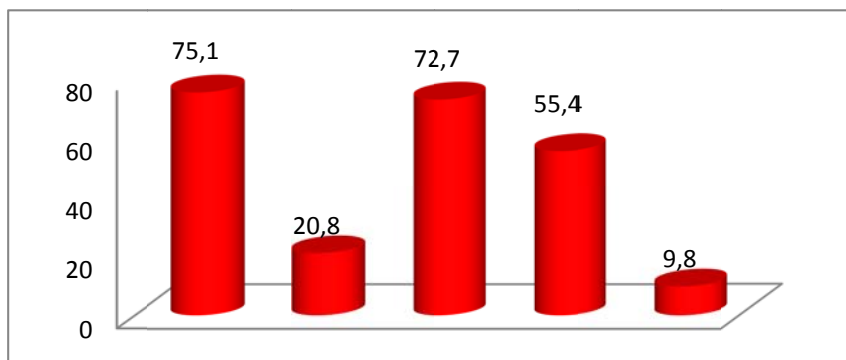
Las 3161 personas en las que constan tener hijos e hijas a su cargo, demandan apoyo inicial en CRB por los proyectos denominados apoyo social en situaciones de vulnerabilidad (33,2%), en centros de acogida integral al inmigrante (24,8%) y en el programa Alimentos para la solidaridad (23,2%), así como prestaciones al “llamamiento ahora más que nunca” (9,7%).

Tabla 24.- Proyectos en los que son atendidos la primera vez que acuden a CRB.

	Frecuencia	Porcentaje
1ª Acogida	45	1,4
Acogida Integral de Inmigrantes	2	,1
Acogida, Atención y Asesoram. para Muj. en Situación de Precariedad	2	,1
Alimentos Para La Solidaridad	734	23,2
Apoyo en la Búsqueda de Empleo	5	,2
Apoyo en Prevención de la Exclusión Escolar en Tiempos de Crisis	24	,8
Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad (Atenc.Indiv.Nec.Social)	1050	33,2
Asesoramiento Legal	22	,7
Atención Integral a personas sin hogar (UMES)	25	,8
Atención Sanitaria y Promoción de la Salud	1	,0
Ayuda A Domicilio Complementaria	3	,1
Ayudas a la Integración	6	,2
Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	783	24,8
Centros / Oficinas de Atención Integral al Refugiado	3	,1
Centros de Acogida	5	,2
Envejecimiento Saludable	3	,1
Información y Capacitación a cuidadores informales	2	,1
Intervención Familiar con Infancia en Riesgo	1	,0
Ocio Y Tiempo Libre	2	,1
Otros	94	3,0
Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca	308	9,7
Productos de Apoyo (antes Ayudas técnicas)	2	,1
Proyecto Conciliación de la Vida Familiar y Laboral: Proy. 0-6 años	1	,0
Reagrupación Familiar e Integración	1	,0
Retorno	28	,9
Servicios de Emergencia Social	1	,0
Soporte a Familias en Riesgo de Exclusión por la Crisis	1	,0
Trabajos En Beneficio De La Comunidad	6	,2
Transporte Adaptado	1	,0
Total	3161	100,0

La vulnerabilidad de las familias con hijos e hijas a su cargo

Hablar de vulnerabilidad social implica abordar como línea conceptual las carencias que una persona puede tener para llevar una vida digna y de calidad en el medio social en el que vive y se desarrolla. Pensamos en personas que tienen algún tipo de privación en sus condiciones de vida que les imposibilita el desarrollo de una vida autónoma o satisfactoria, pero siempre en relación al entorno en el que vive



Del total de personas atendidas en CRB con hijos e hijas a su cargo, tres cuartas partes se encuentran en riesgo económico, otras tres cuartas partes en riesgo familiar y más de la mitad presenta riesgo ambiental/vivienda. Esto significa que algunas familias presentan más de un riesgo, como se ve en la tabla 25.

Así, el 23% de la muestra tienen un solo ámbito de vulnerabilidad, en el 24% tienen dos ámbitos de vulnerabilidad, en algo más de la mitad de las personas tienen 3 o más ámbitos de vulnerabilidad. A medida que se acumulan los ámbitos de vulnerabilidad la persistencia de la vulnerabilidad es mayor y las dificultades para intervenir en distintos ámbitos se hace más compleja.

Tabla 25.-Número de ámbitos presentes las personas atendidas con hijos e hijas a su cargo

	Frecuencia	Porcentaje
ninguno	33	1,0
1 ámbito	726	23,0
2 ámbitos	769	24,3
3 ámbitos	1028	32,5
4 ámbitos	538	17,0
5 ámbitos	65	2,1
n	3159	99,9
perdidos	2	,1
total	3161	100,0

La media de la vulnerabilidad de las personas atendidas en CRB con hijos e hijas a su cargo es de 11,59 (desv.tipica=10,61), la mediana se sitúa en 9 en una escala de 1 a 100. Son muy pocos los que pueden llegar a alcanzar valores extremos de vulnerabilidad y a partir de 55 se considera que la vulnerabilidad es extrema. Esto sitúa a la mayor parte de las personas con hijos e hijas a su cargo en índices de vulnerabilidad moderados. El 82% de las intervenciones

tienen un perfil de vulnerabilidad moderado, el 12,9% tienen un perfil de vulnerabilidad alto y el 4,3% de los casos un perfil muy alto o extremo.

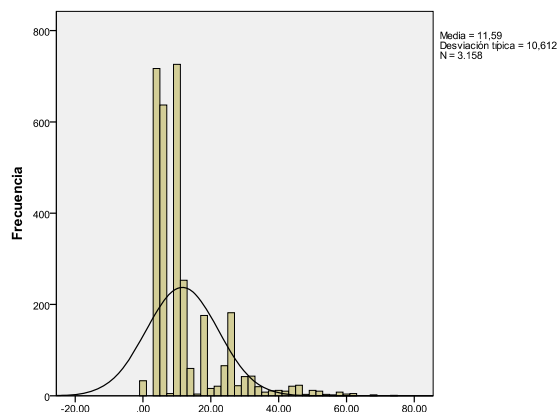


Tabla 26.- Perfil de vulnerabilidad en personas con hijos e hijas a su cargo.

	Frecuencia	Porcentaje
Moderado (<19)	2614	82,7
Alto (20-34)	409	12,9
Muy alto (35-54)	113	3,6
Extremo (>55)	22	,7
Total	3158	99,9
Sistema	3	,1
total	3161	100,0

Un análisis más detenido de los riesgos, muestra lo siguiente:

- Al analizar los riesgos económicos de las personas atendidas con hijos e hijas a su cargo (tablas 1 de los anexos), se observa que la demanda de atención se centra en la ausencia de ingresos suficientes. El 50% manifiesta tener menos de 500€ mensuales de ingresos, el 14,6% no tiene ingresos y el 18,5% es preceptor de la RGI. Es decir, la demanda se produce por insuficiencia de ingresos para el sostenimiento familiar.
- En el caso de los riesgos ambientales/vivienda, el 52,7% reside en vivienda temporal, lo que supone que el conjunto familiar no tiene un hogar estable

Reflexiones y Conclusiones

Creemos que la propuesta de trabajar la vulnerabilidad social es altamente necesaria puesto que podríamos decir que la vulnerabilidad es el camino que conduce hacia la exclusión social. La detección de las situaciones de vulnerabilidad en una sociedad dada permite sin ninguna duda una intervención precoz para evitar que las personas acumulen factores exclusógenos y su situación se conduzca hacia procesos sociales más complejos y de difícil intervención desde la terapéutica social que no sean ya casi medidas paliativas.

Adentrarse en el estudio y análisis de la vulnerabilidad social implica adentrarse en el análisis de las fronteras conceptuales entre la exclusión, pobreza o marginación social y, sin solución de continuidad, en la inclusión social. Es un término ambiguo y polisémico que alude a fenómenos diversos y a la mayor o menor presencia de factores de riesgo. Alude, necesariamente, a situaciones de debilidad, precariedad, fragilidad en vínculos relaciones, familiares, laborales, ambientales, etc., a colectivos que presentan algún factor de riesgo en diverso grado de incidencia pero que en la medida en que puedan irse acumulando con otros, la vulnerabilidad social puede convertirse en exclusión, marginación o pobreza.

Sin embargo, si conceptualmente la literatura científica ya aborda con más o menos precisión sobre qué nos referimos, hay muchas más dificultades en su medición. El intento de Cruz Roja de medir la vulnerabilidad social implica posicionarse y establecer las fronteras en el proceloso universo de las franjas intermedias.

Hemos procurado evitar justamente el establecimiento de fronteras o de cualificaciones sobre la consideración de situarse mejor o peor en el continuo de la escala de la vulnerabilidad. Las personas tienen rostro y alma y su situación de vulnerabilidad, aunque comparativamente pueda estar mejor que otros, manifiestan la profunda injusticia de la desigualdad en la que se instalan. Sus vivencias personales muestran la cara más amarga y dura de la realidad actual, donde un colectivo de personas que ya venían viviendo en el inestable equilibrio de la vulnerabilidad social, ha sido encaminada hacia la exclusión y personas que vivían dignamente en las fronteras de la inclusión social se sitúan en la actualidad en zonas de vulnerabilidad.

El concepto de Exclusión social es hablar de la dinámica de los procesos sociales en la que múltiples factores se interrelacionan de tal forma que hablamos de una multidimensionalidad necesaria de ser analizada en todas y cada una de sus variables y en su conjunto, como un proceso y no como una condición. Como plantea Castel (1999), dos son los ejes centrales en los procesos de inclusión-exclusión que deben ser tenidos en cuenta de forma prioritaria, sin descartar ningún otro; el debilitamiento del ámbito laboral-económico y las rupturas de relaciones personales de los individuos con su entorno más inmediato (familia, amigos, relaciones sociales, etc.). Es posible que la crisis en uno de estos ejes pueda acarrear consecuencias en el otro, alcanzando situaciones de crisis profundas y exclusión con difícil intervención posterior.

Castel (1995) diferencia tres zonas en el proceso de integración exclusión.

Zona de integración, caracterizada por un trabajo estable y relaciones familiares y sociales sólidas

Zona de vulnerabilidad, caracterizada por la inestabilidad laboral o relacional y la débil protección o cobertura social. Condiciones débiles de uno o varios factores que impiden o ponen en peligro llevar una vida autónoma.

Zona de exclusión: progresivo aislamiento social y expulsión del mercado de trabajo.

Ciertamente las zonas deben entenderse en un conjunto dinámico donde es la conjugación de múltiples factores los que van determinando la situación en una zona u otra. La sola presencia de algunos factores no implica necesariamente hallarse en zonas de vulnerabilidad ni de exclusión si la existencia de otros factores fuertemente arraigados pueden contrarrestar el efecto exclusógeno de ése o esos factores. La presencia de múltiples factores aunque sean en un grado leve o bordeando la vulnerabilidad puede situar a las personas en grados de especial debilidad ya que la desestabilización de uno sólo de los factores supone la pérdida del equilibrio inestable en la que pueden encontrarse algunas personas.

Justamente por ser un conjunto variado de distinto peso y conjugación de indicadores y variables, es difícil establecer dónde se encuentran los límites entre una categoría y otra, entre una zona y otra. Sólo en el caso de los extremos de esta dinámica (integración versus exclusión social) son detectables las personas que se encuentran en esas zonas o áreas, mientras que es mucho más complejo establecer quienes se encuentran en las zonas grises de vulnerabilidad. Tal grado de precisión, podría parecer que son disquisiciones academicistas sin ninguna utilidad ya que es indiferente el proceso de etiquetaje social que desarrollemos, lo necesario e importante es la intervención.

Sin embargo, la determinación del grado de vulnerabilidad social y el lugar en el que se encuentran las personas es altamente necesario por dos cuestiones: la primera, se necesita tener un adecuado diagnóstico social para realizar una intervención precisa y ajustadas a las necesidades de las personas y colectivos

Por ello, este informe ha permitido cuantificar y medir la vulnerabilidad social de la población atendida por Cruz Roja Bizkaia, de forma que podamos desarrollar intervenciones lo más precisas y ajustadas posibles al terreno en el que se interviene de forma eficaz y eficiente.

Situación actual

Vivimos una situación de crisis económica mucho más profunda y grave de lo que inicialmente se había contemplado. La prolongación en el tiempo de la crisis está produciendo un efecto centrífugo, expulsando y arrastrando a muchos sectores sociales hacia las áreas de desintegración y exclusión social irremediadamente. Así, personas y colectivos que se hallaban insertos en áreas integradas, que desarrollaban desempeños laborales sin demasiadas dificultades y con viviendas estables, se encuentran ahogados por el desempleo y la imposibilidad de mantener las estructuras mínimas de bienestar en una sociedad avanzada.

Nunca mejor que ahora puede entenderse sin demasiadas dificultades lo que Subirats (2004) relata con agudeza.

“La exclusión es mucho más un proceso (o un conjunto de procesos) que una situación estable predeterminados concretos, más bien al contrario, afectan de forma cambiante a personas y colectivos, a partir de las modificaciones que pueda sufrir la función de vulnerabilidad de éstos a dinámicas de marginación. La distribución de riesgos sociales (en un contexto marcado por la erosión progresiva de los anclajes de seguridad de la modernidad industrial) se vuelve mucho más compleja y generalizada. El riesgo de ruptura familiar en un contexto de cambio en las relaciones de género, el riesgo de descalificación en un marco de cambio tecnológico acelerado, el riesgo de precariedad e infravalorización en un contexto de cambio en la naturaleza del vínculo laboral... todo ello y otros muchos ejemplos pueden trasladar hacia zonas de vulnerabilidad a la exclusión a personas y colectivos variables, en momentos muy diversos de su ciclo de vida. Las fronteras de la exclusión son móviles y fluidas; los índices de riesgo presentan extensiones sociales e intensidades personales altamente cambiantes.” (Subirats, 2004; 12).

13.090.000 personas viven en riesgo de pobreza o exclusión social en España, lo que representa el 28,2% de la población. Las cifras corresponden a EUROSTAT² y sitúan la media española por encima de la media de los países pertenecientes a la zona euro (23,3%).

Es notable el incremento de la pobreza y vulnerabilidad en Europa, ya que en 2011, alrededor de 120 millones de personas en Europa estaba en esta situación, cuatro millones más que el año anterior. En los países de la Unión Europea (UE-27), la tasa de pobreza ha pasado de un 24,4% en 2007 a un 25,0% en 2012. Bulgaria es el Estado miembro con la tasa de pobreza más alta, rozando el 50%, seguido de Rumanía, con el 41,7% de sus habitantes en situación de vulnerabilidad social. En España, el incremento ha sido casi de cinco puntos en el mismo periodo, pasando de un 23,3% de habitantes en riesgo de pobreza o exclusión al 28,2% del año 2012.

Para la elaboración de este indicador se ha tomado el definido por la Estrategia Europa 2020 que elabora la tasa de riesgo de pobreza y exclusión social, o tasa AROPE, y que se construye en base a tres factores de suma importancia para medir la vulnerabilidad y pobreza, cuales son: la renta (es decir, los ingresos), la privación material severa y la baja intensidad de trabajo en el hogar. Esta tasa indica que la proporción de personas en riesgo de pobreza y exclusión social, se incrementó durante la crisis económica del 23,1% al 26,7% (y actualmente en el 28,2%), es decir con un claro empeoramiento, a pesar de que la situación

2

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/File:People_at_risk_of_poverty_or_social_exclusion_by_age_group,_2012.png

de partida inicial en momentos de bonanza económica tampoco eran los deseables (EAPN, 2012)

El ingreso medio por persona alcanzó los 9.321 euros, cifra un 1,3% inferior a la registrada el año precedente. Ciertamente es que la CAPV es una de las comunidades que hasta el año 2012 había venido resistiendo con mayor fortaleza el empuje de la pobreza (INE, 2012). Sin embargo, los datos que se presentan en este informe y su comparación entre el año 2012 y 2013 muestran un claro empeoramiento de las condiciones de vida de las personas atendidas en CRB, algo que parece consolidarse en el año 2014.

En Euskadi, aunque el panorama es menos sombrío que para el conjunto de España, los indicadores de vulnerabilidad parecen venirse incrementando. La encuesta de pobreza y desigualdad social del año 2012 reflejan un incremento del 4,1 al 7,3% del riesgo de pobreza entre 2008 y 2012, aumentando el riesgo de ausencia de bienestar del 14,6 al 19,9%.

La encuesta de pobreza y desigualdades sociales de Gobierno Vasco mide la pobreza/bienestar real distinguiendo cinco situaciones: pobreza, ausencia de bienestar, elementos de riesgo combinados con elementos de bienestar, bienestar casi completo y completo bienestar.

Las situaciones de ausencia de bienestar real también se caracterizan por una línea ascendente. Estas problemáticas afectan en 2012 al 10,1% de la población de la CAE, por encima del 8,2% de 2008. El volumen de personas afectadas aumenta en un 24,2%, pasando de 175.668 en 2008 a 218.232 en 2012. (EPDS, 2012)

Luego la actual crisis económica global ha puesto de manifiesto el problema estructural que supone el mantenimiento de la pobreza en el mundo. Es llamativo que en los recientes informes de la OCDE (2011) durante las dos décadas anteriores la crisis económica global, la renta real disponible de los hogares se incrementó en un 1,7% al año en los países del área. Pero, en la gran mayoría de ellos, los ingresos de los hogares más ricos crecieron un 10% más rápido que los ingresos del 10% de los más pobres, en consecuencia asistimos a un empeoramiento de la desigualdad. Las razones que se esgrimen para explicar esta situación son diversas, desde los cambios en la distribución de los salarios principal, fuente de ingresos de los hogares, en la medida en que han crecido a un ritmo mayor los salarios más altos que los más bajos, hasta la propia composición de los hogares como consecuencia del envejecimiento de la población o la tendencia a hogares más pequeños pasando por la globalización con todo lo que ello conlleva. España, lejos de ser ajena a este panorama vive el fenómeno de cerca, un problema que se ha agravado de forma exacerbada como consecuencia de la profunda crisis económica. Quizá se haya perdido una oportunidad irreparable en los tiempos de bonanza. El elevado crecimiento económico experimentado desde mediados de la década de los noventa, que permitió reducir la brecha de renta respecto a los países europeos, no ha llevado consigo, sin embargo, una reducción proporcional de las tasas de pobreza y exclusión social durante dicho período. En la actualidad, la sociedad española no sólo presenta tasas mayores de pobreza y exclusión social, sino también un incremento de las desigualdades de renta y una mayor dificultad en

el acceso a determinados bienes y servicios. Este desalentador panorama se explica, en gran parte, porque no se han abordado de manera adecuada los problemas estructurales que están en la base de las desigualdades: elevado desempleo, falta de cohesión social y territorial, deficiencias en la educación, reducción del gasto social, entre otros. La crisis económica que estamos viviendo no ha venido sino a empeorar la situación, aumentando la pobreza y fomentando la aparición de nuevos fenómenos de exclusión social, discriminación y pérdida de derechos. No hay más que mirar un poco más allá para constatarlo con nuestros propios ojos, o tomar conciencia de los escalofriantes datos que arroja uno de los últimos informes del Observatorio de la Realidad Social de Cáritas (2011a), El informe de vulnerabilidad Social de Cruz Roja (2012) o el informe de EAPN, Barómetro social, etc. Son muchos y diversos los informes que vienen alarmando de esta creciente situación y que ponen de manifiesto “el empeoramiento de la situación de las personas y familias más vulnerables y la cronificación de las dificultades sociales”.

Es necesario señalar que la cobertura del sistema de prestaciones que existe en Euskadi es modélico en todo el conjunto del Estado y ha sido un elemento central para paliar o delimitar la pobreza en muchas familias. La Renta de Garantía de Ingresos (RGI), la Prestación Complementaria de Vivienda (PCV) y las Ayudas de Emergencia Social (AES) han sido determinantes para frenar y situar bajo la protección social a familias que de otro modo se habrían encontrado en situaciones de pobreza con difíciles encajes posteriores para el trabajo inclusivo, además de todo el entramado de servicios sociales existentes en Euskadi con una amplia cobertura desde la diputaciones forales y ayuntamientos, así como muchas entidades de iniciativa social, algunas como Cruz Roja con amplia historia e implantación en Euskadi.

De hecho, el sistema de garantía de ingresos de la CAE llega en 2012 a un 72,6% de la población en riesgo, pero no puede dejar de señalarse que a pesar de las ayudas, el 3% de la población vasca vive en una situación de pobreza real.

Aunque Euskadi mantiene aún un perfil de sociedad igualitaria, con indicadores de pobreza y desigualdad inferiores a la media de la Unión Europea. La situación actual se encamina a dificultades reales para mantener estas tasas.

La situación comienza a tornarse de preocupante a alarmante, dado que la disponibilidad de recursos para la atención social es limitada y el número de personas que precisa ayuda social no deja de crecer. Tal es el grado de vulnerabilidad que se está acumulando en algunos sectores sociales que servicios de dispensación de alimentos y de bienes de primera necesidad que había dejado de realizarse desde algunas instituciones y ONG basando la atención en programas de inserción, han tenido que retomar la red de distribución de bienes de primera necesidad, como es el caso de Cruz Roja, pero no sólo.

Por lo tanto, si siempre ha sido necesario realiza un análisis cuidadoso y detenido de los sectores a los que la pobreza y exclusión social hacen mella para poder paliar y resolver las situaciones en las que se encuentra, ahora más que nunca es necesario también desarrollar buenos indicadores de evaluación de la vulnerabilidad social para poder detectar con la mayor celeridad posible en los sectores sociales donde la crisis está haciendo más daño y poder, así paliar en la medida de lo posible sus efectos para evitar por todos los medios que personas que puedan situarse en rangos de vulnerabilidad se sitúen inexorablemente en la exclusión social, donde luego es mucho más difícil de resolver los conflictos sociales originados, además del drama personal que ello supone.

A modo de conclusiones generales podemos afirmar:

- Es notable el ascenso de personas atendidas en CRB durante el año 2013 respecto al año 2012, ya que de 5.730 personas se ha pasado a un total de 7.785, lo que representa el 35,8% de incremento en el número de personas atendidas.
- El efecto de la crisis en Bizkaia se deja sentir de forma muy notable durante el año 2013.
- CRB desarrolla tres programas en máxima intensidad, lucha contra la pobreza y la exclusión social, inmigrantes y personas mayores y en menor intensidad, personas con discapacidad e infancia en dificultad social.
- El perfil general de las personas atendidas en proyectos de Intervención social tiene cara de mujer. En el año 2013 se atendió a más mujeres (52,9%) que hombres (47,1%). La edad media conjunta fue de 46,24 años.
- Casi la mitad de las personas (49,2%) son de origen autóctono y la otra mitad de origen extranjero. Entre las personas de origen extranjero, el país de procedencia más habitual es Marruecos (21,7%), Bolivia (12,2%), Senegal (7%) y Nigeria (6,4%).
- El 85% de las personas atendidas tiene hijos a su cargo y casi el 21% son personas con familias numerosas a su cargo.
- El 75% de las intervenciones llevadas a cabo en CRB se realizan en situaciones de vulnerabilidad moderada. Esto significa, en otras terminologías, que el colectivo en el que fundamentalmente se está interviniendo en Cruz Roja Bizkaia se encuentra en sectores de integración precaria (45%)
- Luego el 75% de las intervenciones se dirige al grueso del colectivo de personas que se encuentra en dificultades pero que con intervenciones concretas y bien realizadas, pueden encontrar el apoyo suficiente para tener un bienestar adecuado.
- El 10,1% de las intervenciones se realiza en personas con un índice de vulnerabilidad alto; el 12,3% de las intervenciones en personas con un índice de vulnerabilidad muy

alto y el 1,5% en personas con un índice de vulnerabilidad extremo. En este caso, hablamos de colectivos en exclusión, moderada o severa. Es decir, el 23,8% de las personas atendidas en Cruz Roja en el área de Intervención Social, pertenecen a ese 17% de la población vasca situada en los ámbitos de la exclusión social en diversos grados.

- Un dato reseñable es que a medida que aumenta la gravedad de la vulnerabilidad el perfil se masculiniza. Así las mujeres, el colectivo más numeroso atendido en Cruz Roja Bizkaia se concentra en perfiles de vulnerabilidad menos graves, mientras que en los perfiles más graves de la exclusión social el colectivo es fundamentalmente masculino. Esta es una cuestión a la que habrá que darle alguna explicación.
- Las personas atendidas en los programas de Lucha contra la pobreza y la exclusión social e Inmigrantes son quienes presentan una vulnerabilidad mayor, mientras que las personas atendidas en otros programas tiene índices de vulnerabilidad algo menor.

Una atención especial se merecen las personas con hijos e hijas dependientes a su cargo. Cualquier grado de vulnerabilidad en personas con familiares dependientes se agrava de forma sustancial. Si ese colectivo son hijos, el efecto de arrastre que genera en las generaciones jóvenes cuando los progenitores tienen dificultades para mantener los estándares de calidad de las áreas de inclusión social es muy sustancial. El efecto se produce por la disminución de posibilidades y oportunidades para la población que depende de estos progenitores. En este caso no se trata sólo de garantizar los mínimos de subsistencia o de vida, que también y por supuesto, sino que es mucho más que esto. Es el compromiso con las generaciones futuras, con la sociedad del futuro. Es la necesidad de adecuar los mismos estándares de vida y de calidad en la población más joven, de tal manera que más allá de cubrir la alimentación (muchos programas de Cruz Roja destinan recursos a hacerlo), la salud (cubierta de forma universal) o la educación (asegurada hasta los 16 años) se trata de garantizar que la infancia y juventud puede disfrutar de las mismas oportunidades y acceso a los recursos existentes en una sociedad, así como de los mismos mecanismos de acceso a un sinfín de oportunidades más allá de las vitales que son las que configuran la capacidad de las personas de desarrollar su vida autónoma.

Lo que queda seriamente comprometido cuando una persona con hijos e hijas a su cargo se encuentra en vulnerabilidad social son también el resto de tangibles e intangibles que una sociedad como la vasca establece como mínimos de inclusión. Resolver las desigualdades en la cuna, para que no sea la cuna de las desigualdades debiera ser el vector central de una sociedad que aspira a disminuir la brecha de la desigualdad. Pensamos en las dificultades que una familia con un hogar temporal tiene para que los hijos e hijas dispongan de condiciones adecuadas para el estudio, en el acceso a servicios sanitarios que pueden tener un valor añadido y que las sociedades actuales han venido contemplando como necesarias si

bien no están cubiertas por la universalidad y dependen más de la renta familiar, en el acceso al disfrute del ocio y de los recursos de ocio que dependen de la renta familiar (cines, espectáculos, diversión, viajes), en la celebración de acontecimientos vitales (cumpleaños, fiestas habituales, regalos, etc.), en el disfrute de recursos electrónicos para resolver la brecha tecnológica (¿acaso no hay cada vez más centros escolares que utilizan las tecnologías para la enseñanza?) y toda la simbología de pertenencia social que nos hace seres inclusivos en una sociedad y que por el hecho de hallarse en posiciones vulnerables sus progenitores no tienen posibilidad de disponer de ello.

Por lo tanto, que el indicador de vulnerabilidad en las familias con hijos e hijas sea moderado en el 82% de los casos, no puede tomarse con alivio si no se pone voz a lo que supone el vivir día a día en un entorno familiar donde las dificultades para llegar a fin de mes, para resolver las cuestiones personales de los miembros de la familia. No olvidemos que el indicador más grave es que el 85% de las personas atendidas en CRB tienen al menos un hijo a su cargo y es responsabilidad social cuidar de que reciban las atenciones más equitativa posibles en la sociedad en la que se encuentran.

Bibliografía

Ayala,L (2006), “La monitorización de la desigualdad y la exclusión social: hacia un sistema integrado de indicadores” en VIDAL FERNÁNDEZ, Fernando (Director), V Informe de políticas sociales. La exclusión social y el Estado de Bienestar en España. Madrid, FUHEM

Castel,R. (1995): De la exclusión como estado a la vulnerabilidad como proceso. Barcelona, Archipiélago nº 21.

CECS (2014): Informe España 2014. Una interpretación de su realidad social. Madrid: Fundación Encuentro.

EDIS, Luis Ayala, Fernando Esteve, Antonio García Lizana, Rafael Muñoz de Bustillo, Víctor Renes y Gregorio Rodríguez Cabrero (1998): Las condiciones de vida de la población pobre en España.. Fundación FOESSA.

FOESSA, (2014): Informe sobre exclusión y desarrollo social en el País Vasco. Resultados sobre la encuesta de integración y necesidades sociales 2013. Fundación Foessa. En: http://www.caritasbi.org/cas/varios/informes/Informe_FOESSA_Pais_Vasco_29-10-2014.pdf

Malgesini,G. (Directora) (2002), Patrones de exclusión social en el marco europeo. Acciones prioritarias para la integración. Madrid, Cruz Roja Española.

Malgesini, G. (2014): informe sobre la vulnerabilidad social 2013. Madrid: Cruz Roja Española. En:

http://www.sobrevulnerables.es/sobrevulnerables/ficheros/informes/informe_507/IVS2013.pdf

Malgesini,G (2006): Informe sobre la vulnerabilidad social 2006. Madrid: Cruz Roja Española.
http://www.sobrevulnerables.es/sobrevulnerables/ficheros/informes/informe_2/informe2006ES.pdf

Perona,N., Crucella,C., Rocchi, G., Robin, S. (2000). Vulnerabilidad y Exclusión social. Una propuesta metodológica para el estudio de las condiciones de vida de los hogares.
(<http://www.ubiobio.cl/cps/ponencia/doc/p15.4.htm>)

Rubio, M. J.; Monteros, S. (2002). La exclusión social: teoría y práctica de la intervención. Madrid, CCS.

SiiS (2013): Pobreza infantil en Euskadi. Ikuspegiak, Obserbatorio de Asuntos Sociales. En:
http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.eus/contenidos/informacion/publicaciones_observ_infnia/es_publica/adjuntos/La%20pobreza%20infantil%20en%20Euskadi.pdf

Subirats I Humet, Joan (Director) (2005), Análisis de los factores de exclusión social. Bilbao, Fundación BBVA, documentos de trabajo 4

ANEXOS. TABLAS

1.- LOS CRUCES DE LOS ÁMBITOS DE RIESGO ECONÓMICOS

ÁMBITO ECONÓMICO	Sexo		Total
	Mujer	Hombre	
ECO SIN INGRESOS	408 9,9%	1286 35,2%	1694 21,8%
ECO INGRESOS MENORES	1451 35,3%	670 18,3%	2121 27,3%
ECO DEUDAS PAIS ORIGEN	8 ,2%	10 ,3%	18 ,2%
ECO DESEMPLEO*	35 ,9%	62 1,7%	97 1,2%
ECO SIN CONTRATO	59 1,4%	32 ,9%	91 1,2%
ECO CUENTA PROPIA NO SS	5 ,1%	8 ,2%	13 ,2%
ECO SIN ALTA SS	37 ,9%	113 3,1%	150 1,9%
ECO ACTIVIDADES ILEGALES	0 0,0%	8 ,2%	8 ,1%
ECO PROSTITUCION	2 ,0%	0 0,0%	2 ,0%
ECO SIN PERMISO	186 4,5%	410 11,2%	596 7,7%
ECO CON PENSION VIUDEDAD*	6 ,1%	0 0,0%	6 ,1%
ECO PENSION NO CONTRIBUTIVA	13 ,3%	10 ,3%	23 ,3%
ECO RENTA MINIMA (RGI)	529 12,9%	311 8,5%	840 10,8%
ECO PARADO MAS 1	43 1,0%	41 1,1%	84 1,1%
ECO HOGAR TODOS PARO	54 1,3%	21 ,6%	75 1,0%
TOTAL	4109 100,0%	3658 100,0%	7767 100,0%

ÁMBITO ECONÓMICO	Categorías de Vulnerabilidad				Total
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
ECO SIN INGRESOS	0	622	952	117	1691
	0,0%	79,0%	99,4%	100,0%	21,8%
ECO INGRESOS MENORES	2029	80	9	1	2119
	34,4%	10,2%	,9%	,9%	27,3%
ECO DEUDAS PAIS ORIGEN	7	4	4	2	17
	,1%	,5%	,4%	1,7%	,2%
ECO DESEMPLEO	40	26	25	5	96
	,7%	3,3%	2,6%	4,3%	1,2%
ECO SIN CONTRATO	61	16	9	3	89
	1,0%	2,0%	,9%	2,6%	1,1%
ECO CUENTA PROPIA NO SS	6	6	0	1	13
	,1%	,8%	0,0%	,9%	,2%
ECO SIN ALTA SS	14	24	70	37	145
	,2%	3,0%	7,3%	31,6%	1,9%
ECO ACTIVIDADES ILEGALES	4	1	3	0	8
	,1%	,1%	,3%	0,0%	,1%
ECO PROSTITUCION	1	1	0	0	2
	,0%	,1%	0,0%	0,0%	,0%
ECO SIN PERMISO	322	66	131	72	591
	5,5%	8,4%	13,7%	61,5%	7,6%
ECO CON PENSION VIUDEDAD	5	1	0	0	6
	,1%	,1%	0,0%	0,0%	,1%
ECO PENSION NO CONTRIBUTIVA	12	8	2	0	22
	,2%	1,0%	,2%	0,0%	,3%
ECO RENTA MINIMA (RGI)	798	38	3	0	839
	13,5%	4,8%	,3%	0,0%	10,8%
ECO PARADO MAS 1	48	22	12	2	84
	,8%	2,8%	1,3%	1,7%	1,1%
ECO HOGAR TODOS PARO	27	33	14	1	75
	,5%	4,2%	1,5%	,9%	1,0%
TOTAL	5900	787	958	117	7762
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

ÁMBITO ECONÓMICO	LOS PROGRAMAS						Total
	1. Pobreza	2. Inmigrantes	3.- P. Mayores	4.- Discapacidad	5 Infancia	7. Otros	
ECO SIN INGRESOS	964	671	6	2	4	47	1694
	28,0%	28,9%	,4%	,8%	4,1%	60,3%	21,8%
ECO INGRESOS MENORES	1662	447	2	1	2	7	2121
	48,3%	19,3%	,1%	,4%	2,0%	9,0%	27,3%
ECO DEUDAS PAIS ORIGEN	10	6	0	0	0	2	18
	,3%	,3%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	,2%
ECO DESEMPLEO	48	47	0	0	0	2	97
	1,4%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	1,2%
ECO SIN CONTRATO	18	72	0	0	0	1	91
	,5%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	1,2%
ECO CUENTA PROPIA NO SS	5	6	0	0	0	2	13
	,1%	,3%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	,2%
ECO SIN ALTA SS	35	104	0	0	1	10	150
	1,0%	4,5%	0,0%	0,0%	1,0%	12,8%	1,9%
ECO ACTIVIDADES ILEGALES	1	7	0	0	0	0	8
	,0%	,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,1%
ECO PROSTITUCION	0	2	0	0	0	0	2
	0,0%	,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,0%
ECO SIN PERMISO	61	508	4	0	0	23	596
	1,8%	21,9%	,3%	0,0%	0,0%	29,5%	7,7%
ECO CON PENSION VIUDEDAD	2	0	1	3	0	0	6
	,1%	0,0%	,1%	1,2%	0,0%	0,0%	,1%
ECO PENSION NO CONTRIBUTIVA	13	5	4	0	0	1	23
	,4%	,2%	,3%	0,0%	0,0%	1,3%	,3%
ECO RENTA MINIMA	567	175	5	1	91	1	840
	16,5%	7,5%	,3%	,4%	92,9%	1,3%	10,8%
ECO PARADO MAS 1	59	25	0	0	0	0	84
	1,7%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
ECO HOGAR TODOS PARO	63	10	2	0	0	0	75
	1,8%	,4%	,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
TOTAL	3440	2322	1569	254	98	78	7761
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

ÁMBITO ECONÓMICO	HIJOS A SU CARGO		TOTAL
	Ningún hijo	Al menos un hijo	
ECO SIN INGRESOS	113 20,1%	462 14,6%	575 15,5%
ECO INGRESOS MENORES	63 11,2%	1601 50,7%	1664 44,7%
ECO DEUDAS PAIS ORIGEN	2 ,4%	7 ,2%	9 ,2%
ECO DESEMPLEO	7 1,2%	47 1,5%	54 1,5%
ECO SIN CONTRATO	24 4,3%	29 ,9%	53 1,4%
ECO CUENTA PROPIA NO SS	1 ,2%	8 ,3%	9 ,2%
ECO SIN ALTA SS	19 3,4%	40 1,3%	59 1,6%
ECO ACTIVIDADES ILEGALES	3 ,5%	1 ,0%	4 ,1%
ECO PROSTITUCION	0 0,0%	1 ,0%	1 ,0%
ECO SIN PERMISO	195 34,8%	144 4,6%	339 9,1%
ECO CON PENSION VIUEDAD	0 0,0%	1 ,0%	1 ,0%
ECO PENSION NO CONTRIBUTIVA	1 ,2%	12 ,4%	13 ,3%
ECO RENTA MINIMA	38 6,8%	584 18,5%	622 16,7%
ECO PARADO MAS 1	4 ,7%	48 1,5%	52 1,4%
ECO HOGAR TODOS PARO	1 ,2%	64 2,0%	65 1,7%
TOTAL	561 100,0%	3159 100,0%	3720 100,0%

ÁMBITO ECONÓMICO	LOS PROGRAMAS						Total
	1. Pobreza	2. Inmigrantes	3.- P. Mayores	4.- Discapacidad	5 Infancia	7. Otros	
ECO SIN INGRESOS	964 28,0%	671 28,9%	6 ,4%	2 ,8%	4 4,1%	47 60,3%	1694 21,8%
ECO INGRESOS MENORES	1662 48,3%	447 19,3%	2 ,1%	1 ,4%	2 2,0%	7 9,0%	2121 27,3%
ECO DEUDAS PAIS ORIGEN	10 ,3%	6 ,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 2,6%	18 ,2%
ECO DESEMPLEO	48 1,4%	47 2,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 2,6%	97 1,2%
ECO SIN CONTRATO	18 ,5%	72 3,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,3%	91 1,2%
ECO CUENTA PROPIA NO SS	5 ,1%	6 ,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 2,6%	13 ,2%
ECO SIN ALTA SS	35 1,0%	104 4,5%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,0%	10 12,8%	150 1,9%
ECO ACTIVIDADES ILEGALES	1 ,0%	7 ,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	8 ,1%
ECO PROSTITUCION	0 0,0%	2 ,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 ,0%
ECO SIN PERMISO	61 1,8%	508 21,9%	4 ,3%	0 0,0%	0 0,0%	23 29,5%	596 7,7%
ECO CON PENSION VIUDEDAD	2 ,1%	0 0,0%	1 ,1%	3 1,2%	0 0,0%	0 0,0%	6 ,1%
ECO PENSION NO CONTRIBUTIVA	13 ,4%	5 ,2%	4 ,3%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,3%	23 ,3%
ECO RENTA MINIMA	567 16,5%	175 7,5%	5 ,3%	1 ,4%	91 92,9%	1 1,3%	840 10,8%
ECO PARADO MAS 1	59 1,7%	25 1,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	84 1,1%
ECO HOGAR TODOS PARO	63 1,8%	10 ,4%	2 ,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	75 1,0%
TOTAL	3440 100,0%	2322 100,0%	1569 100,0%	254 100,0%	98 100,0%	78 100,0%	7761 100,0%

2.- CRUCES DE LOS ÁMBITOS DE RIESGO AMBIENTE HOGAR

AMBIENTE HOGAR	Sexo		Total
	Mujer	Hombre	
AMB SIN HOGAR	44 1,1%	960 26,2%	1004 12,9%
AMB INSTITUCIONALIZADO	75 1,8%	100 2,7%	175 2,3%
AMB SEMI INSTITUCIONAL	9 ,2%	18 ,5%	27 ,3%
AMB VIVIENDA TEMPORAL	1520 37,0%	1114 30,5%	2634 33,9%
AMB ALQUILER SINCONTRATO	47 1,1%	66 1,8%	113 1,5%
AMB HACINAMIENTO	3 ,1%	13 ,4%	16 ,2%
AMB VIVIENDA SIN SERVICIOS	7 ,2%	7 ,2%	14 ,2%
AMB BARRIO SIN SERVICIOS MIN	0 0,0%	1 ,0%	1 ,0%
AMB PUEBLO AISLADO	0 0,0%	1 ,0%	1 ,0%
Total	4109 100,0%	3658 100,0%	7767 100,0%

AMBIENTE HOGAR	Categorías de Vulnerabilidad				Total
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
AMB SIN HOGAR	0	68	826	107	1001
	0,0%	8,6%	86,2%	91,5%	12,9%
AMB INSTITUCIONALIZADO	110	19	33	11	173
	1,9%	2,4%	3,4%	9,4%	2,2%
AMB SEMI INSTITUCIONAL	15	8	3	1	27
	,3%	1,0%	,3%	,9%	,3%
AMB VIVIENDA TEMPORAL	2102	467	62	1	2632
	35,6%	59,3%	6,5%	,9%	33,9%
AMB ALQUILER SINCONTRATO	25	55	31	1	112
	,4%	7,0%	3,2%	,9%	1,4%
AMB HACINAMIENTO	1	7	6	2	16
	,0%	,9%	,6%	1,7%	,2%
AMB VIVIENDA SIN SERVICIOS	7	5	1	1	14
	,1%	,6%	,1%	,9%	,2%
AMB BARRIO SIN SERVICIOS MIN	0	1	0	0	1
	0,0%	,1%	0,0%	0,0%	,0%
AMB PUEBLO AISLADO	0	1	0	0	1
	0,0%	,1%	0,0%	0,0%	,0%
Total	5900	787	958	117	7762
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

AMBIENTE HOGAR	Hijos a su cargo		Total
	Ningún hijo	Al menos un hijo	
AMB SIN HOGAR	65 11,6%	84 2,7%	149 4,0%
AMB INSTITUCIONALIZADO	20 3,6%	17 ,5%	37 1,0%
AMB SEMI INSTITUCIONAL	7 1,2%	8 ,3%	15 ,4%
AMB VIVIENDA TEMPORAL	375 66,8%	1666 52,7%	2041 54,9%
AMB ALQUILER SINCONTRATO	7 1,2%	55 1,7%	62 1,7%
AMB HACINAMIENTO	1 ,2%	4 ,1%	5 ,1%
AMB VIVIENDA SIN SERVICIOS	0 0,0%	4 ,1%	4 ,1%
AMB BARRIO SIN SERVICIOS MIN	561 100,0%	3159 100,0%	3720 100,0%
AMB PUEBLO AISLADO	1 ,2%	0 0,0%	1 ,0%
TOTAL	561 100,0%	3159 100,0%	3720 100,0%

AMBIENTE HOGAR	Los seis programas						Total
	1. Pobreza	2. Inmigrantes	3.- P. Mayores	4.- Discapacida d	5 Infancia	7. Otros	
AMB SIN HOGAR	621	356	3	2	1	21	1004
	18,1%	15,3%	,2%	,8%	1,0%	26,9%	12,9%
AMB INSTITUCIONALIZADO	13	52	51	42	0	12	170
	,4%	2,2%	3,3%	16,5%	0,0%	15,4%	2,2%
AMB SEMI INSTITUCIONAL	4	14	2	5	0	2	27
	,1%	,6%	,1%	2,0%	0,0%	2,6%	,3%
AMB VIVIENDA TEMPORAL	1221	1377	10	0	7	19	2634
	35,5%	59,3%	,6%	0,0%	7,1%	24,4%	33,9%
AMB ALQUILER SINCONTRATO	43	67	2	0	0	1	113
	1,3%	2,9%	,1%	0,0%	0,0%	1,3%	1,5%
AMB HACINAMIENTO	6	9	0	0	0	1	16
	,2%	,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	,2%
AMB VIVIENDA SIN SERVICIOS	5	3	3	3	0	0	14
	,1%	,1%	,2%	1,2%	0,0%	0,0%	,2%
AMB BARRIO SIN SERVICIOS MIN	0	1	0	0	0	0	1
	0,0%	,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,0%
AMB PUEBLO AISLADO	1	0	0	0	0	0	1
	,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,0%
Total	3440	2322	1569	254	98	78	7761
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

3.- CRUCES DE LOS ÁMBITOS DE RIESGO FAMILIAR

AMBITO FAMILIAR	Sexo		Total
	Mujer	Hombre	
FAM FAMILIA MONOPARENTAL	243 5,9%	235 6,4%	478 6,2%
FAM HIJOS CARGO 1 2	1357 33,0%	582 15,9%	1939 25,0%
FAM HIJOS CARGO MAS 3	394 9,6%	179 4,9%	573 7,4%
FAM OTROS FAMILIARES DEPEND	90 2,2%	71 1,9%	161 2,1%
FAM MALOS TRATOS CON DENUNCIA	16 ,4%	1 ,0%	17 ,2%
FAM ABUSOS SEXUALES	1 ,0%	0 0,0%	1 ,0%
FAM DROGAS EN LA FAMILIA	2 ,0%	4 ,1%	6 ,1%
FAM PRISION EN LA FAMILIA	6 ,1%	9 ,2%	15 ,2%
FAM AISLAMIENTO INVOLUNTARIO	176 4,3%	329 9,0%	505 6,5%
TOTAL	4109 100,0%	3658 100,0%	7767 100,0%

AMBITO FAMILIAR	Categorías de Vulnerabilidad				Total
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
FAM FAMILIA MONOPARENTAL	206 3,5%	106 13,5%	149 15,6%	17 14,5%	478 6,2%
FAM HIJOS CARGO 1 2	1512 25,6%	332 42,2%	81 8,5%	13 11,1%	1938 25,0%
FAM HIJOS CARGO MAS 3	475 8,1%	74 9,4%	18 1,9%	6 5,1%	573 7,4%
FAM OTROS FAMILIARES DEPEND	109 1,8%	23 2,9%	12 1,3%	15 12,8%	159 2,0%
FAM MALOS TRATOS CON DENUNCIA	4 ,1%	5 ,6%	7 ,7%	1 ,9%	17 ,2%
FAM ABUSOS SEXUALES	0 0,0%	0 0,0%	1 ,1%	0 0,0%	1 ,0%
FAM DROGAS EN LA FAMILIA	2 ,0%	0 0,0%	3 ,3%	0 0,0%	5 ,1%
FAM PRISION EN LA FAMILIA	10 ,2%	2 ,3%	3 ,3%	0 0,0%	15 ,2%
FAM AISLAMIENTO INVOLUNTARIO	229 3,9%	11 1,4%	247 25,8%	15 12,8%	502 6,5%
Total	5900 100,0%	787 100,0%	958 100,0%	117 100,0%	7762 100,0%

AMBITO FAMILIAR	Hijos a su cargo		Total
	Ningún hijo	Al menos un hijo	
FAM FAMILIA MONOPARENTAL	16 2,9%	227 7,2%	243 6,5%
FAM HIJOS CARGO 1 2	11 2,0%	1713 54,2%	1724 46,3%
FAM HIJOS CARGO MAS 3	4 ,7%	522 16,5%	526 14,1%
FAM OTROS FAMILIARES DEPEND	7 1,2%	94 3,0%	101 2,7%
FAM MALOS TRATOS CON DENUNCIA	0 0,0%	11 ,3%	11 ,3%
FAM ABUSOS SEXUALES	1 100,0%	0 0	1 0%
FAM DROGAS EN LA FAMILIA	0 0,0%	1 ,0%	1 ,0%
FAM PRISION EN LA FAMILIA	1 ,2%	10 ,3%	11 ,3%
FAM AISLAMIENTO INVOLUNTARIO	29 5,2%	23 ,7%	52 1,4%
Total	561 100,0%	3159 100,0%	3720 100,0%

AMBITO FAMILIAR	Los programas						Total
	1. Pobreza	2. Inmigrantes	3.- P. Mayores	4.- Discapacidades	5 Infancia	7. Otros	
FAM FAMILIA MONOPARENTAL	316	145	4	3	1	9	478
	9,2%	6,2%	,3%	1,2%	1,0%	11,5%	6,2%
FAM HIJOS CARGO 1 2	1299	615	8	1	4	12	1939
	37,8%	26,5%	,5%	,4%	4,1%	15,4%	25,0%
FAM HIJOS CARGO MAS 3	447	121	0	0	2	3	573
	13,0%	5,2%	0,0%	0,0%	2,0%	3,8%	7,4%
FAM OTROS FAMILIARES DEPEND	95	45	18	1	0	2	161
	2,8%	1,9%	1,1%	,4%	0,0%	2,6%	2,1%
FAM MALOS TRATOS CON DENUNCIA	4	11	0	2	0	0	17
	,1%	,5%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	,2%
FAM ABUSOS SEXUALES	0	1	0	0	0	0	1
	0,0%	,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,0%
FAM DROGAS EN LA FAMILIA	4	1	0	0	0	1	6
	,1%	,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	,1%
FAM PRISION EN LA FAMILIA	4	10	0	0	0	1	15
	,1%	,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	,2%
FAM AISLAMIENTO INVOLUNTARIO	215	63	214	3	0	10	505
	6,3%	2,7%	13,6%	1,2%	0,0%	12,8%	6,5%
Total	3440	2322	1569	254	98	78	7761
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

4.- LOS CRUCES DEL AMBITO PERSONAL

AMBITO PERSONAL	Sexo		Total
	Mujer	Hombre	
PER ORDEN EXPULSION	12 ,3%	95 2,6%	107 1,4%
PER EXTRANJERO SIN PERMISO	294 7,2%	668 18,3%	962 12,4%
PER EXTRANJERO SIN DOCUMEN	23 ,6%	153 4,2%	176 2,3%
PER DISCAPACIDAD GENETICA	38 ,9%	12 ,3%	50 ,6%
PER DISCAPACIDAD SOBREVENIDA	612 14,9%	414 11,3%	1026 13,2%
PER DEPENDENCIA	203 4,9%	123 3,4%	326 4,2%
PER VIH SIDA	2 ,0%	4 ,1%	6 ,1%
PER TUBERCULOSIS	0 0,0%	2 ,1%	2 ,0%
PER HEPATITIS	1 ,0%	2 ,1%	3 ,0%
PER DROGODEPENDENCIA ACTIVA	2 ,0%	9 ,2%	11 ,1%
PER DROGO DESINTOXICACION	1 ,0%	3 ,1%	4 ,1%
PER OTRA ENFERMEDAD GRAVE	28 ,7%	36 1,0%	64 ,8%
PER ALCOHOLISMO	1 ,0%	10 ,3%	11 ,1%
PER ENFERMEDAD MENTAL	11 ,3%	16 ,4%	27 ,3%
PER ALZHEIMER DEMENCIA	77 1,9%	63 1,7%	140 1,8%
PER DEPRESION	26 ,6%	9 ,2%	35 ,5%
TOTAL	4109 100,0%	3658 100,0%	7767 100,0%

AMBITO PERSONAL	Categorías de Vulnerabilidad				Total
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
PER ORDEN EXPULSION	6 ,1%	9 1,1%	37 3,9%	52 44,4%	104 1,3%
PER EXTRANJERO SIN PERMISO	518 8,8%	123 15,6%	229 23,9%	87 74,4%	957 12,3%
PER EXTRANJERO SIN DOCUMENTEN	13 ,2%	12 1,5%	71 7,4%	77 65,8%	173 2,2%
PER DISCAPACIDAD GENETICA	43 ,7%	5 ,6%	2 ,2%	0 0,0%	50 ,6%
PER DISCAPACIDAD SOBREVENIDA	1011 17,1%	9 1,1%	5 ,5%	1 ,9%	1026 13,2%
PER DEPENDENCIA	322 5,5%	4 ,5%	0 0,0%	0 0,0%	326 4,2%
PER VIH SIDA	2 ,0%	0 0,0%	3 ,3%	1 ,9%	6 ,1%
PER TUBERCULOSIS	1 ,0%	0 0,0%	1 ,1%	0 0,0%	2 ,0%
PER HEPATITIS	0 0,0%	0 0,0%	2 ,2%	1 ,9%	3 ,0%
PER DROGODEPENDENCIA ACTIVA	2 ,0%	2 ,3%	5 ,5%	1 ,9%	10 ,1%
PER DROGO DESINTOXICACION	0 0,0%	1 ,1%	2 ,2%	1 ,9%	4 ,1%
PER OTRA ENFERMEDAD GRAVE	53 ,9%	3 ,4%	6 ,6%	0 0,0%	62 ,8%
PER ALCOHOLISMO	1 ,0%	2 ,3%	6 ,6%	2 1,7%	11 ,1%
PER ENFERMEDAD MENTAL	17 ,3%	3 ,4%	5 ,5%	1 ,9%	26 ,3%
PER ALZHEIMER DEMENCIA	140 2,4%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	140 1,8%
PER DEPRESION	23 ,4%	2 ,3%	6 ,6%	2 1,7%	33 ,4%
TOTAL	5900 100,0%	787 100,0%	958 100,0%	117 100,0%	7762 100,0%

AMBITO PERSONAL	Hijos a su cargo		Total
	Ningún hijo	Al menos un hijo	
PER ORDEN EXPULSION	9 1,6%	19 ,6%	28 ,8%
PER EXTRANJERO SIN PERMISO	241 43,0%	275 8,7%	516 13,9%
PER EXTRANJERO SIN DOCUMEN	15 2,7%	29 ,9%	44 1,2%
PER DISCAPACIDAD GENETICA	0 0,0%	4 ,1%	4 ,1%
PER DISCAPACIDAD SOBREVENIDA	8 1,4%	12 ,4%	20 ,5%
PER DEPENDENCIA	1 ,2%	1 ,0%	2 ,1%
PER TUBERCULOSIS	1 ,2%	0 0,0%	1 ,0%
PER HEPATITIS	1 0	2 0,1	3 0,0%
PER DROGODEPENDENCIA ACTIVA	2 ,4%	0 0,0%	2 ,1%
PER DROGO DESINTOXICACION	1 0%	3 0,1%	4 0,1%
PER OTRA ENFERMEDAD GRAVE	4 ,7%	4 ,1%	8 ,2%
PER ALCOHOLISMO	1 ,2%	1 ,0%	2 ,1%
PER ENFERMEDAD MENTAL	4 ,7%	1 ,0%	5 ,1%
PER ALZHEIMER DEMENCIA	0 0,0%	1 ,0%	1 ,0%
PER DEPRESION	2 ,4%	4 ,1%	6 ,2%
TOTAL	561 100,0%	3159 100,0%	3720 100,0%

AMBITO PERSONAL	Los programas						Total
	1. Pobreza	2. Inmigrantes	3.- P. Mayores	4.- Discapacidad	5 Infancia	7. Otros	
PER ORDEN EXPULSION	23 ,7%	82 3,5%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 2,6%	107 1,4%
PER EXTRANJERO SIN PERMISO	161 4,7%	779 33,5%	4 ,3%	0 0,0%	2 2,0%	16 20,5%	962 12,4%
PER EXTRANJERO SIN DOCUMEN	47 1,4%	120 5,2%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	9 11,5%	176 2,3%
PER DISCAPACIDAD GENETICA	4 ,1%	1 ,0%	24 1,5%	20 7,9%	0 0,0%	0 0,0%	49 ,6%
PER DISCAPACIDAD SOBREVENIDA	15 ,4%	13 ,6%	856 54,6%	142 55,9%	0 0,0%	0 0,0%	1026 13,2%
PER DEPENDENCIA	2 ,1%	1 ,0%	205 13,1%	114 44,9%	0 0,0%	0 0,0%	322 4,1%
PER VIH SIDA	3 ,1%	2 ,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,3%	6 ,1%
PER TUBERCULOSIS	1 ,0%	1 ,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 ,0%
PER HEPATITIS	0 0,0%	2 ,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 1,3%	3 ,0%
PER DROGODEPENDENCIA ACTIVA	8 ,2%	2 ,1%	1 ,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	11 ,1%
PER DRUGO DESINTOXICACION	3 ,1%	1 ,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	4 ,1%
PER OTRA ENFERMEDAD GRAVE	10 ,3%	10 ,4%	27 1,7%	12 4,7%	0 0,0%	1 1,3%	60 ,8%
PER ALCOHOLISMO	4 ,1%	5 ,2%	2 ,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	11 ,1%
PER ENFERMEDAD MENTAL	5 ,1%	7 ,3%	10 ,6%	5 2,0%	0 0,0%	0 0,0%	27 ,3%
PER ALZHEIMER DEMENCIA	0 0,0%	0 0,0%	125 8,0%	15 5,9%	0 0,0%	0 0,0%	140 1,8%
PER DEPRESION	5 ,1%	6 ,3%	20 1,3%	3 1,2%	1 1,0%	0 0,0%	35 ,5%
TOTAL	3440 100,0%	2322 100,0%	1569 100,0%	254 100,0%	98 100,0%	78 100,0%	7761 100,0%

5.- CRUCES DE LOS ÁMBITOS DE RIESGO SOCIAL

ÁMBITO SOCIAL	Sexo		Total
	Mujer	Hombre	
SOC NO HABLA ESPAÑOL	86 2,1%	280 7,7%	366 4,7%
SOC ANALFABETISMO	11 ,3%	34 ,9%	45 ,6%
SOC ESTUDIOS PRIMARIOS INC	104 2,5%	179 4,9%	283 3,6%
SOC BAJA CUALIFICACION*	498 12,1%	511 14,0%	1009 13,0%
SOC FRACASO ESCOLAR*	8 ,2%	10 ,3%	18 ,2%
SOC SUFRE DISCRIMINACION*	8 ,2%	20 ,5%	28 ,4%
SOC SUFRE RACISMO	1 ,0%	23 ,6%	24 ,3%
SOC VICTIMA PERSECUCION	7 ,2%	36 1,0%	43 ,6%
SOC VICTIMA MALTRATO	21 ,5%	1 ,0%	22 ,3%
FAM FAMILIA MONOPARENTAL	243 5,9%	235 6,4%	478 6,2%
Total	4109 100,0%	3658 100,0%	7767 100,0%

AMBITO SOCIAL	Categorías de Vulnerabilidad				Total
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	
SOC NO HABLA ESPAÑOL	76 1,3%	57 7,2%	149 15,6%	82 70,1%	364 4,7%
SOC ANALFABETISMO	3 ,1%	7 ,9%	18 1,9%	16 13,7%	44 ,6%
SOC ESTUDIOS PRIMARIOS INC	105 1,8%	50 6,4%	90 9,4%	36 30,8%	281 3,6%
SOC BAJA CUALIFICACION	569 9,6%	169 21,5%	198 20,7%	70 59,8%	1006 13,0%
SOC FRACASO ESCOLAR	4 ,1%	5 ,6%	2 ,2%	7 6,0%	18 ,2%
SOC SUFRE DISCRIMINACION	2 ,0%	5 ,6%	15 1,6%	6 5,1%	28 ,4%
SOC SUFRE RACISMO	2 ,0%	7 ,9%	10 1,0%	5 4,3%	24 ,3%
SOC VICTIMA PERSECUCION	5 ,1%	7 ,9%	19 2,0%	12 10,3%	43 ,6%
SOC VICTIMA MALTRATO	10 ,2%	5 ,6%	7 ,7%	0 0,0%	22 ,3%
TOTAL	5900 100,0%	787 100,0%	958 100,0%	117 100,0%	7762 100,0%

AMBITO SOCIAL	HIJOS A SU CARGO		Total
	Ningún hijo	Al menos un hijo	
SOC NO HABLA ESPAÑOL	25 4,5%	80 2,5%	105 2,8%
SOC ANALFABETISMO	3 ,5%	6 ,2%	9 ,2%
SOC ESTUDIOS PRIMARIOS INC	15 2,7%	95 3,0%	110 3,0%
SOC BAJA CUALIFICACION	51 9,1%	552 17,5%	603 16,2%
SOC FRACASO ESCOLAR	3 ,5%	8 ,3%	11 ,3%
SOC SUFRE DISCRIMINACION	6 1,1%	6 ,2%	12 ,3%
SOC SUFRE RACISMO	6 1,1%	6 ,2%	12 ,3%
SOC VICTIMA PERSECUCION	5 ,9%	7 ,2%	12 ,3%
SOC VICTIMA MALTRATO	1 ,2%	17 ,5%	18 ,5%
Total	561 100,0%	3159 100,0%	3720 100,0%

AMBITO SOCIAL	LOS PROGRAMAS						LOS PROGRAMAS
	1. Pobreza	2. Inmigrantes	3.- P. Mayores	4.- Discapacitados	5. Infancia	7. Otros	
SOC NO HABLA ESPAÑOL	82	254	1	0	1	28	366
	2,4%	10,9%	,1%	0,0%	1,0%	35,9%	4,7%
SOC ANALFABETISMO	11	27	0	2	0	5	45
	,3%	1,2%	0,0%	,8%	0,0%	6,4%	,6%
SOC ESTUDIOS PRIMARIOS INC*	107	157	5	3	0	11	283
	3,1%	6,8%	,3%	1,2%	0,0%	14,1%	3,6%
SOC BAJA CUALIFICACION	648	327	6	3	3	22	1009
	18,8%	14,1%	,4%	1,2%	3,1%	28,2%	13,0%
SOC FRACASO ESCOLAR	9	8	0	0	1	0	18
	,3%	,3%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,2%
SOC SUFRE DISCRIMINACION	6	14	0	0	0	8	28
	,2%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%	10,3%	,4%
SOC SUFRE RACISMO	10	9	0	0	0	5	24
	,3%	,4%	0,0%	0,0%	0,0%	6,4%	,3%
SOC VICTIMA PERSECUCION	9	14	0	0	0	20	43
	,3%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%	25,6%	,6%
SOC VICTIMA MALTRATO	6	13	0	1	1	1	22
	,2%	,6%	0,0%	,4%	1,0%	1,3%	,3%
TOTAL	3440	2322	1569	254	98	78	7761
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%